

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

مسائل غامضہ مشککہ شرعیہ اور عقلیات مہمہ اصولیہ و فرعیہ کے

سلسلہ تحقیقات کا

(حصہ ہشتم)

المسمی بہ

# فتاویٰ حاکمی

مرتبہا

اقل الخلیفہ بلال شاہ فی الحقیقہ سید محمد رضی الرضوی القمی متعلم بی۔ اے

کوچہ شیخان موچی دروازہ لاہور

ابن حجتہ الاسلام المسلمین صدر المفسرین سرکار علامہ حاکمی رضا قبلہ بختہ العصر الزمان

جسکو ۱۹۲۲ء مطابق سن ۱۳۴۱ھ

استفادہ مومنین کے لئے پنجاب شیعہ مشن لاہور نے چھاپکر



تقسیم کیا

RAZI



وہ مطبع دیدار پر ٹنگ و کس لاہور میں آبادیوان سنگھ پرنٹر ہے



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي اطلع من افاق كتابه العزيز نيرات اوضح العرش  
وحقق باثنا الكرامات وكرامات لا تنكر الاثر وجعله يخرج منه فرائد الجواهر  
ونفائس الدرر واعدنا بنور الافهام والالهام فتحلت منه بواهر الايات وعجايب  
العبقر والصلوة والسنة على محمد ابى لقاسم سيد البشر الذي عبده الله وشكره وعنه  
الالمحصولين الذين ايت الله بهم الدين فظهره

**سوال** - ایک مولوی صاحب نے دوران وعظ میں شہادت حسین علیہ السلام  
کا ذکر کرتے ہوئے کہا کہ یزید بن معاویہ شہادت حسین علیہ السلام پر خوش نہیں تھا۔  
بلکہ ستا سفا تھا۔ اور توبہ کے لئے اس قدر بھی کافی ہے۔ اس کے اس بے سرو پایاں  
کی کچھ اصلیت ہے بھی یا نہیں۔ تمام شیعہ سنیوں نے اسکو لعنت ملاحت کی ہے۔  
**الجواب** - لاجل ولا قوۃ الا باللہ عیج کا فرق نہ اندازہ مسلمان گرد نہ یزید

اور اعدائے یزید - آریہ - ہنود - یا مجوس نہیں تھے۔ بلکہ وہ سب بدھیاں اسلام تالیاں فرقان  
قاریان قرآن اسی خلافت راشدہ کے رکن رکین تھے۔ جنہوں نے اندام اسلام اور  
خاندان رسالت کے نابود کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ وہ لوگ اب بھی  
موجود ہیں۔ جو اسم و رسم نبوت و رسالت کو بزعم خود مٹا دینے کے بعد بھی مٹانے والوں  
کبریٰ اللہ عنہم قرار دینے میں ہر طرح ساعی رہتے ہیں۔ کہیں اشتہار فروشی سے جلیب  
منفعت کی جاتی ہے۔ کہیں منبر رسول صلعم پر ان کے برائت ذمہ کے اعلان کی کوشش  
کی جا رہی ہے۔ کمی صرف اس بات کی ہے۔

یک جیسے نیست تا گرد و شہید و در نہ بسیار اندوہ عالم یزید  
پس مولوی صاحب کا وعظ میں ایسا کہنا جملہ اہل اسلام کے خلاف ہے۔ کیونکہ  
شہادت حسین پر یزید کا خوش ہونا اور اہل بیت رسول صلعم کی امانت کرنا کتب اہل  
سنت سے بھی ثابت ہے۔ الحق ان رضاء یزید بقتل الحسین علیہ السلام  
واستبشارہ بذلك واہانتہ اہل بیت رسول اللہ صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین وان کان تفصیل  
عاد افمن لا توقف فی شانہ بل انما لعنة اللہ علیہ علی انصارہ واعوانہ  
کتاب اول - یعنی یزید کا قتل حسین علیہ السلام پر ماضی - خوش اور سرور ہونا  
بیت پیغمبر صلعم کی امانت کرنا متواتر معنوی ہے۔ مگر یہ تفصیل اس کی جزو  
دل ہوتی ہے۔ اور ہم اس کی شان اور عدم ایمان میں متوقف نہیں

یزید کے کفر پر اہل سنت کا



میں۔ بلکہ اس کو کافر جانتے ہیں۔ اس پر اور اس کے اعوان و انصار پر لعنت بھیجی گئی  
صواعق محرقہ میں ابن حجر لکھتا ہے کہ اہل سنت جماعت نے کفر یزید میں اختلاف  
کیا ہے۔ ایک گروہ اس کو کافر کہتا ہے۔ سبط ابن جوزی نے بھی تذکرہ میں لکھا ہے  
کہ مجاہد کا بھی یہی مذہب ہے۔ اور امام احمد صبل نے بھی ایسا ہی منقول ہے۔  
ملا علی قاری سے بھی شرح فقہ اکبر میں یہ مذکور ہے کہ یزید کا فر تھا۔ فتاویٰ کبیر میں  
ہو اصول معتدہ اہل سنت سے ہے۔ شہادت حسینؑ پر یزید کی حالت کے متعلق  
جو کچھ مذکور ہے وہ خوشی اور سرور یزید پر کافی روشنی ڈالتا ہے۔ اکتھل یزید یوم  
عاشورا بدم الحسینؑ و بالاعتدلیق رعیت اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ روز عاشورا  
اکتھل یعنی آنکھوں میں سرمہ ڈالنا بھی یزید سے مستند ہے۔ تفصیل کے لئے رسالہ القتل  
وہ سال الذیج ملاحظہ ہو۔ وہو العالم۔ حاضری +

### سوال۔ جناب سیدہ فاطمہ زہراء سلام اللہ علیہا کا حیض و نفاس سے پاک ہونا

اہل سنت کی روایات سے ثابت ہے یا نہیں؟ اسی طرح جناب عائشہؓ صاحبہ بھی  
حیض سے پاک تھیں یا نہیں مسلمات اہل سنت سے جواب دیں۔ بیواد و نوجروں  
الجواب۔ مسانید اہل سنت میں بکثرت ایسی حدیثیں موجود ہیں جن سے جناب

سیدہ معصومہ صدیقہ طاہرہ بتول عذرا سلام اللہ علیہا کا ان نجاستوں سے طاہر  
اور پاک ہونا ثابت ہے۔ اقول ابن عباسؓ سے مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فاطمہ حواء ادمیۃ لم یختص ولم یطہث انہا سماھا فاطمہ لان اللہ فطمہا  
من النماء اخرجہ اللہ ولا بی یعنی حضور ختمی مآب فداہ روحی نے ارشاد فرمایا ہے کہ  
میری بیٹی فاطمہؑ نسانی خور ہے۔ جو حیض اور طہشت سے پاک ہے۔ اس لئے ان کا  
ہم فاطمہؑ رکھا گیا۔ کہ خدا تعالیٰ نے اس کو دوزخ کی آگ سے علیحدہ رکھا ہے۔

دوم۔ جناب امیر علیہ السلام سے مروی ہے کہ آپؐ نے فرمایا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
سئل بالبتول فانما سئل بالرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتول و فاطمہ بتول فقال البتول  
ان لم تر حمرة قطاھی لم یختص فان الحيض مکروه فی بیات الانبیاء و امرؤہا کما  
یعنی جناب ختمی رسالت فداہ روحی سے پوچھا گیا بتول کس کو کہتے ہیں۔ ہم نے سنا ہے کہ  
حضورؐ نے فرمایا ہے کہ مریمؑ اور فاطمہؑ دونوں بتول ہیں۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔  
بتول وہ ہے جو سرخرم یعنی حیض اور طہشت سے پاک ہو۔ کیونکہ حیض بیعول کی بیٹیوں کے  
لئے مکروہ ہے +

بیاد و نوجروں کے لئے بھی یہ روایات مستند ہیں۔



سوم۔ عن اسماء بنت عیس قال قلت فاطمة بنت الحسن ما زاد الله ما قلعت  
 يا رسول الله لو ادلفاطمة دما في حوض ولا نفاس فقال لها صلعم ما علمت ان انتي  
 طاهرة مطهرة لا يرعى لها دما في طمت (مسند اہل بیت احمد) یعنی اسماء بنت عیس  
 روایت کرتی ہیں کہ امام حسن علیہ السلام کے تولد کے وقت میں جناب سیدہ کی دانی  
 تھی یہیں نے ان کو کسی قسم کا خون جو عورتوں کو ولادت کے وقت آیا کرتا ہے نہیں  
 دیکھا۔ میں نے جناب ختی ماب صلعم سے جا کر عرض کیا۔ یا رسول اللہ میں نے جناب سیدہ  
 کے لئے خون حوض اور نفاس نہیں دیکھا پیغمبر صلعم نے ارشاد کیا اے اسماء کیا تو نہیں  
 جانتی کہ میری بیٹی پاک و پاکیزہ ہے اس کے لئے طمت میں خون نہیں دیکھا جاسکتا +  
 رہا۔ جناب عائشہ صاحبہ کی طہارت دائمہ وہ صحیح ترغذی کے باب ما جانی ترحیل رسول  
 اللہ صلعم میں ملاحظہ کر لیں۔ خود جناب عائشہ سے مروی ہے قالت نکنت اوجل راس  
 رسول الله صلعم وانا حائض یعنی جناب عائشہ صاحبہ نے کہا ہے کہ میں جناب پیغمبر صلعم  
 کے سر مبارک میں شانہ (گنگھی) کر رہی تھی جبکہ میں حوض کی حالت میں تھی +

اصل بات یہ ہے کہ آیت تطہیر میں جناب سیدہ شامل تھیں اور عائشہ صاحبہ شامل  
 نہیں تھیں اس لئے سیدہ تو ان نجاسات و کثافات ظاہری و باطنی۔ صمدی اور ممدوی  
 ظاہر و مظهر تھیں۔ اور وہ ظاہر نہ تھیں۔ و ہوا العالم۔ حاشی +

سوال۔ پنجاب میں مرزا غلام احمد صاحب قادیانی مدعی اہل بیت۔ نبوت رسالت  
 مسیحیت اور مہدویت نے اپنی ذات مغل بتاتے ہوئے مسلمان فارسی کی نسل کے ہونے  
 کا دعوئے کیا ہے۔ اور اس طرح اہل بیت میں داخل ہو کر امام مہدی خود کو بیان کرتے  
 ہیں۔ اس لئے ضرورت ہے کہ امام مہدی موعود علیہ السلام کے نسب سے مطمح  
 فرمایا جاوے۔ کہ وہ نسل رسول و بنو ہاشم یا اولاد مسلمان فارسی۔ بنو او تو جرد  
 الجواب۔ اصل بات یہ ہے کہ میرزا صاحب قادیانی کا مغل ہونا ان کی کتابوں  
 سے ثابت ہے۔ اور وہ اسی لئے مرزا کہلاتے ہیں۔ رہا یہ امر کہ ان کو مسلمان فارسی نسل  
 ہونے کا کیوں دعوئے کرنا پڑا۔ اس کی وجہ خاص یہ معلوم ہوتی ہے۔ مطلقہ فریقین حیدر  
 میں مہدی موعود کا اہل بیت ہونا و مدعی ہے۔ اب مرزا صاحب قادیانی کو یہ سوچی کہ  
 دعوئے امامت کے ساتھ اگر اہل بیت نہ بنوگا تو بنیاد مہدویت متزلزل ہو جائیگی

مغل تو ہوں لگے ہاتھ السلطان عن اہل البیت سے فائدہ اٹھانا چاہئے۔ بس پھر  
 کیا تھا۔ حضرت صاحب کی پانچون گھی میں مسلمان فارسی کے بیٹے بنکر اہل بیت

مرزا قادیانی نسل مسلمان ہونے سے اہل بیت میں شامل نہیں ہو سکتا +



ہونے کے کاذب مدعی بھی بن بیٹھے۔ مگر یہ نہ سمجھے کہ حضور ختمی رسالت روحی فداہ  
نے کیوں استعارہ کے رنگ میں صرف نفس سلمان ہی کو منا اہل البیت  
کے خطاب سے مخصوص کیا۔ اس خطاب لفظی سے سلمان کسی طرح حقیقی نسل رسول و  
ذریعہ تولد نہیں ہو سکتا۔ اور نہ اس کی اولاد اہل بیت رسول کہلا سکتی ہے  
اصطلاح عرب میں نیک و بد عمل کی بنا پر بھی اہلیت اور عدم اہلیت کا اعتبار  
ہو سکتا ہے پسر نوح علیہ السلام کی بد اعمالیوں کی بنا پر اس کی نا اہلیت کو  
قرآن نے بیان کر دیا ہے یا نوح هذا یس من اهلک انہ عمل غیر صالح یہاں  
صاف ظاہر ہے کہ عمل قبیح کی وجہ سے اہلیت سے اس کو خارج کر دیا گیا ہے  
سلمان کے اہل بیت قرآن پانے سے اس کی نسل اور مقام مغلوں کا بھی اہلیت  
میں شامل ہونا کیونکر ثابت ہوا۔ مرزا صاحب نے اس کے سمجھنے میں سخت  
غلطی کی ہے۔ اور اس بناء فاسد پر عمارت مہدویت کو قائم کرنا چاہا ہے۔ مگر وہ  
بناء الفاسد علی الفاسد کی وجہ سے قائم نہیں رہ سکتی۔

خشت اول چون ہند معمار کج + تاثر یا مے رود دیوار کج  
مزید براین مرزا قادیانی کے پاس ان حدیثوں کا کوئی جواب نہیں ہے جو اتفاق  
فریقین پیغمبر صلعم سے مروی ہیں کہ امام مہدی آخر الزمان اولاد فاطمہ سے ہوگا  
بتاؤ اولاد سلمان فارسی بغرض محال اگر بقول مغل قادیانی اہل البیت بھی تسلیم کر  
لی جائے۔ تو اولاد فاطمہ خود کو وہ کیونکر ثابت کریں گے۔ ایسی صورت میں کوئی بھی  
سلمان کسی مغل زادہ کو مخالف احادیث متواترہ مہدی موعود تسلیم نہیں کر سکتا۔  
بلکہ مرزا صاحب کے تعارض نسب کو ان کے دعوئے مہدویت کے بطلان پر سب سے  
زیادہ زبردست دلیل سمجھیں گے۔ ذیل میں اہل سنت سے چند حدیثیں نسب  
مہدی موعود کے متعلق پیش کرتا ہوں ملاحظہ فرمائیں۔ عن ام سلمہ قالت سمعت  
رسول اللہ صلعم یقول المہدی من عترتی من ولد فاطمہ آخر جماعہ واد۔ و  
النسائی والبیہقی۔ والدیلی۔ یعنی ام سلمہ سے مروی ہے کہ جناب پیغمبر صلعم کو  
کہتے ہوئے میں نے سنا کہ مہدی موعود میری عترت اولاد فاطمہ سے ہوگا +  
عن ام سلمہ قالت ذکرہ عند رسول اللہ صلعم احق الہدک فقال حق  
وہو متی ولد فاطمہ وادہ ابن المتادی فی الملام یعنی ام سلمہ نے کہا کہ میں نے  
جناب ختمی نبوت فداوروحی کے حضور میں ذکر کیا کہ امام مہدی موعود کا ہونا سچ ہے

مہدی کے اولاد فاطمہ ہونے کا ثبوت +



ارشاد فرمایا سچ ہے وہ فاطمہ علیہا السلام کی اولاد سے ہوگا +

عن الزہری قال المہدی من ولد فاطمہ و ما الخلفاء الا فیہم اخرجہ نعیم بن حماد الکوفی والسیوطی یعنی زہری کہتے ہیں کہ امام مہدی موعود علیہ السلام جناب سید کی اولاد سے ہونگے اور خلافت ان کے سوا اور کسی کے لئے نہیں ہے +

عن مکحول عن علی قال قلت یا رسول اللہ امنا المہدی ام من غیرنا یا رسول اللہ قال بل منا یختم اللہ بہ کابنا فتح اخرجہ ابو نعیم بن الحجاج والسیوطی فی عرف الوردی یعنی مکحول جناب میر المؤمنین علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے جناب پیغمبر صلعم سے عرض کیا یا رسول اللہ کیا مہدی موعود ہم میں سے ہوگا یا ہمارے غیر میں سے۔ حضور فداہ روحی نے ارشاد فرمایا بلکہ ہم میں سے ہوگا۔ اس پر خدا ختم کر گیا جیسا کہ اُس نے ہم سے آغاز کیا ہے +

عن سعید بن المسیب قال اکنا عند ام سلمہ فتذاکرنا المہدی فقالت سمعت النبی صلعم یقول المہدی من ولد فاطمہ (اخرجہ ابن ماجہ) یعنی سعید بن المسیب کہتے ہیں کہ ہم جناب ام سلمہ کی خدمت میں بیٹھے ہوئے مہدی موعود علیہ السلام کا ذکر کر رہے تھے جناب ام سلمہ نے فرمایا میں نے خبر صادق رسالت اب صلعم سے سنا ہے کہ فرماتے تھے مہدی موعود فاطمہ کی اولاد میں سے ہوگا +

عن علی علیہ السلام ان النبی صلعم قال لفاطمہ المہدی من ولدک (اخرجہ ابو نعیم) یعنی جناب میر علیہ السلام سے مروی ہے کہ پیغمبر صلعم نے فرمایا مہدی موعود تیری اولاد میں سے ہوگا اے فاطمہ۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلعم المہدی من عترتی من ولد فاطمہ (اخرجہ ابو داؤد) یعنی ابن عباس روایت کرتے ہیں کہ رسالت اب صلعم فداہ روحی نے فرمایا کہ مہدی موعود میری آل و عترت اولاد فاطمہ سے ہوگا +

عن قتادہ قلت لسعید بن المسیب احق المہدی قال نعم هو حق قلت من قال قریش قلت من ای قریش قال من بنی ہاشم قلت من ای بنی ہاشم قال من ولد عبد المطلب قلت من ای عبد المطلب قال من اولاد فاطمہ قلت من ای اولاد فاطمہ قال صہبہ ردواہ السناری فی الملاحم یعنی قتادہ کہتے ہیں کہ میں نے سعید بن المسیب سے کہا آیا مہدی موعود کا ہونا حق ہے وہ کھنڈ لگے گا ان کا ہونا حق ہے میں نے کہا وہ کس قوم سے ہونگے فرمایا قریش میں سے۔ میں نے کہا قریش کے کس گروہ میں سے فرمایا بنی ہاشم میں سے میں نے کہا کون سے بنی ہاشم میں سے فرمایا عبد المطلب کی اولاد میں سے میں نے کہا



عبد المطلب کی کونسی اولاد میں سے فرمایا جناب سیدہ کی اولاد میں سے بیٹے کہا۔  
 قاطعہ کی کس اولاد میں سے فرمایا پس آپ تمہارے لئے اتنی تشریح کافی ہے +  
 عن حذیفہ قال خطبنا رسول اللہ صلعم فذكر ما هو كائن ثم قال لو لم يبق من  
 الدنيا الا يوم واحد لظول الله تعالى ذلك اليوم حتى يبعث فيه رجلاً من ولدك  
 اسمها سمی فقام سلمان وقال يا رسول الله من اتي ولدك هو قال من ولدي هذا  
 وضرب بيده على الحسين عليه السلام (آخر جہاد بن عبد الوہید) یعنی حذیفہ کہتے ہیں  
 کہ جناب ختمی مآب صلعم نے ایک دفعہ خطبہ پڑھا اور جو بیوی والی باتیں کہیں ان کا ذکر کیا۔ پھر  
 فرمایا اگر دنیا سے ایک دن کے سوا باقی نہ رہیگا تو خدا تعالیٰ اسے اس قدر روزگار  
 کریگا کہ اس میں میری اولاد میں سے ایک آدمی پیدا کریگا جس کا نام میرا نام ہوگا  
 سلمان فارسی کھڑا ہو گیا اور کہا یا رسول اللہ صلعم آپ کے کون سے فرزند میں سے  
 ہوگا فرمایا حسین کے شہنے پر ہاتھ رکھ کر کہ اس فرزند میں سے ہوگا +

اب بقول مرزا صاحب قادیانی اگر مہدی موعود نسل سلمان سے آتا ہوتا۔ تو  
 سلمان ہی کے پوچھنے پر پیغمبر صلعم نے کیوں نہ فرمادیا من صلیک یا سلمان اب ایسی  
 صراحت کے باوجود کوئی گور باطن ہی ایسا ہوگا جو ان صریح صاف و صحیح حدیثوں سے  
 خواہ مخواہ اعراض کر کے مرزا صاحب قادیانی (مثل زادہ) کو مہدی موعود مخالف  
 نص رسول خدا تسلیم کریگا تفصیل کیلئے کتاب غایت المقصود کی چاروں جلدیں ملاحظہ ہو  
 کہ ان میں مرزا صاحب کا سارا پورل ظاہر کر دیا گیا ہے۔ وہو العالم حائر ی +

سوال - آیت مجیدہ انا فتحنا لک فتحاً مبیناً لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک  
 وما تاخر عن عصمت ختمی نبوت ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ صاف لفظوں میں یہاں  
 کہا گیا ہے کہ تمہارے گزشتہ گناہ بخشدیئے گئے۔ اسی طرح آیت واستغفر  
 لذنبک وللمؤمنین سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے اس میں تسلی فرمائی جائے +  
 الجواب - دراصل یہ آیت متشابہات میں سے ہے۔ اس جگہ ہم اس کو مختلف  
 وجہ سے حل کرتے ہیں۔ اول - جبکہ اصولاً یہ مسئلہ کلیہ ہے کہ جملہ انبیاء علیہم السلام  
 اول عمر سے آخر عمر تک گناہان کبیرہ و صغیرہ سے معصوم تھے۔ تو لازماً سرور انبیاء و وحی  
 خدا بھی معصوم تھے۔ پس جہاں کہیں غفران ذنب ان کے حق میں استعمال ہوا ہے۔  
 اس سے حقیقتہً ذنب مراد نہیں ہے۔ بلکہ باعتبار بشریت بعض ایسے امور مراد ہیں۔  
 جو درحقیقت عصیان و ذنبات نہیں ہیں۔ اگر شان نبوت و رسالت کے لحاظ سے

مہدی نسل سلمان سے ہوگا نسل سلمان سے نہیں



مجازاً ان کو ذنب کہا جاتا ہے۔ اگر غیر انبیاء انہیں امور کو کہیں تو ان کے لئے وہ شکار  
 ابدی کا باعث ہوں۔ ترک اوٹے سے انہیں کو تعبیر کیا جاتا ہے۔ حسنات کا برابر  
 سیئات المقرین سے یہی مراد ہے۔ اسی بناء پر محققین نے لکھا ہے۔ اول ان  
 الانبیاء کا نوا من لا ینخالف الاوامر والواجبات ولا یرتکب المناہی المحرمۃ فجاز ان یسمی  
 تارک المندوب و فاعل المکروہ مذنباً و ذنباً فما وقع منه فذلک من هذا الباب  
 یطلق علیہ الذنب نظراً الی رفعة قدرہ و علو شأنہ فلو وقع ذلک من غیرہ  
 صلحاً لا یعد ذنباً یعنی بہ تحقیق کہ انبیاء علیہم السلام امور واجبہ کی مخالفت نہیں کیا  
 کرتے اور منافی محرمہ کے بھی مرتکب نہیں ہوتے۔ پس جائز ہے کہ تارک مندوب  
 اور فاعل مکروہ کو ذنب کے نام سے پکارا جائے۔ پس حضور علیہ آلہ السلام سے  
 جو کچھ واقع ہوا وہ اسی سلسلہ میں سے تھا۔ کہ باعتبار ان کے علو شان اور رفعت  
 قدر کے اس پر بھی لفظ ذنب طلاق ہوتا ہے۔ کہ حقیقت میں وہ ذنب نہیں ہے  
 اگر ان کے سوا کسی اور سے یہ وقوع پذیر ہوتا تو گناہوں میں شمار نہ کیا جاتا۔  
 دوم۔ قیل یحتمل ان یکون لیغفرک بعد اعلام الفطر یہ دعاء کہ کافی عفی اللہ  
 عنک ثبت ان المراد منه هو الدعاء بقوله غفر الله لك ذنوبك کلها۔ یعنی بعض  
 کے نزدیک محتمل ہے کہ یہ آیت بمنزلہ دعاء کے ہو جیسے عفی اللہ عنک بھی دعاء ہے۔  
 اسی طرح لیغفرک بمنزلہ غفر اللہ لك کے دعاء ہے۔ پس اس آیت میں پہلے ترفع  
 کی خبر دی گئی ہے اس کے بعد اپنے جیب کے حق میں دعاء کی ہے۔

سوم۔ مفسرین نے یہ وجہ بھی بیان کی ہے ان معناه لو کان له ذنب قدیم او  
 حدیث لغفرنا له یعنی آیت کا مفہوم یہ ہے کہ اگر پیغمبر صلعم کے لئے قدیم یا  
 جدید گناہ جائز ہوتا تو اس کو بدل دیا جاتا۔

چہارم۔ یہ وجہ بھی ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ بعض مفسرین نے لکھا ہے یغفر الله  
 لك ما تقدم من ذنب امته وما تاخر فحسنت اضافة ذنوب امته اليه للاتصال والسبب  
 بينه وبين امته ويؤيد هذا القول ما رواه المفضل بن عمر عن الصادق عليه السلام  
 سئل عن هذه الآية فقال والله ما كان له ذنب ولكن الله سبحانه ضمن له  
 ان يغفر ذنوب شيعته على ما تقدم من ذنبهم وما تاخر یعنی اے محمد صلعم خدائے  
 تعالیٰ تیری شفاعت سے تیری امت کے گزشتہ اور آئندہ گناہ کو بخش دیگا۔ امت

میں انبیاء صلعم کی ذنب کے وہ مرتکب نہیں ہوتے



کے گناہوں کو آنحضرت کی طرف مضاف کرنا اس اتصال اور سبب سے ہے جو کہ آنحضرت  
صلعم اور اس کی اُمت کے درمیان موجود ہے۔ اسی قول کی تائید کرتی ہے۔ جو  
روایت کہ مفصل بن عمر نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے کہ آنحضرت  
علیہ السلام سے پوچھا گیا کہ اس کے معنی کیا ہیں۔ فرمایا خدا کی قسم جناب ختمی  
رسالت صلعم سے کوئی گناہ صادر نہیں ہوا۔ مگر خدا تعالیٰ ضامن ہوا ہے کہ  
آنحضرت صلعم کے شیعیان اُمت کے گذشتہ اور آئندہ سب گناہوں کو بخش دیئے  
ہیں۔ علم الہم سید مرتضیٰ علیہ الرحمۃ نے ارشاد فرمایا ہے۔ ان الذنب مصدر

والمصدر یجوز اضافة الی الفاعل والمفعول معاً فیکون هنا مضافاً الی المفعول والمراد  
ما تقدم من ذنبهم الیک فی منہم ایاک عن مکہ وما تاخر من سدھم لک عن  
السجور الحرام ویكون معنی المغفرة علی هذا التاویل الازالة والنسخ لاحکام اعدائہ  
من الشریکین علیہ اے بزرگوار خداوند! تو نے ان کے گناہوں کو بخش دیا ہے۔  
لک من مکہ فتدخلها فیما بعد ولذا لک جعلہ جزاء علی عبادہ وغرضہ فی  
الفتح دہجہ الہ ولواراد مغفرة ذنوبہ لہ لیکن لقولہ انا فتننا معنی مفعول لان  
المغفرة للذنوب لا تعلق لها بالفتح فلا یكون غرضاً فیہ یعنی لفظ ذنب مصدر  
ہے اور علماء نحو کے نزدیک فاعل اور مفعول دونوں کی طرف مصدر مضاف ہو  
سکتا ہے۔ پس اس آیت میں ذنب مفعول کی طرف مضاف ہے پس اس صورت  
میں آیت کے یوں معنی ہونگے کہ اہل مکہ کے پہلے گناہوں کو جو کہ مکہ سے تیرے  
اخراج کرنے میں اسے ہوتے تھے۔ اور نیز ان کے پچھلے گناہوں کو جو کہ تم کو مسجد الحرام  
اور اتمام حج سے روکا تھا۔ خدا نے تعالیٰ بخش دے گا۔

علم الہم کہ فرماتے ہیں اس بنا پر لفظ مغفرت سے مراد نسخ اور ازالہ احکام مشرکین  
آنحضرت صلعم سے ہے۔ یعنی خداوند تعالیٰ احکام کفار اور ان کے عہد کو تم سے زائل  
کرتا ہے۔ اور جو عمار و منک کفار میں تم کو بسبب دعوت اسلام کر لے کے حاصل  
ہوا تھا۔ خدا اسکو سزا کرتا ہے۔ فتح مکہ حاصل ہو جانے سے گویا اس مغفرت کو  
فتح کی علامت اور جزاء قرار دیا گیا ہے۔ اگر گناہوں کی مغفرت مراد ہوتی تو اس کا تعلق  
اسی طرح بھی فتح مکہ سے نہ ہوتا۔

ششم۔ ایک اور وجہ بھی اس آیت کی تفسیر میں ہو سکتی ہے۔ جس کو عیون  
الافہار میں حضرت امام رضا علیہ السلام سے نقل کیا گیا ہے جس کو امام علیہ السلام نے

ما تقدم من ذنبهم الیک فی منہم ایاک عن مکہ وما تاخر من سدھم لک عن  
السجور الحرام ویكون معنی المغفرة علی هذا التاویل الازالة والنسخ لاحکام اعدائہ  
من الشریکین علیہ اے بزرگوار خداوند! تو نے ان کے گناہوں کو بخش دیا ہے۔



ماہون الرشید کے جواب میں ارشاد فرمایا تھا۔ قال الرضا عليه السلام لم يكن احد عند  
مشرک مکتة اعظم ذنباً من رسول الله لا نهم كانوا يعبدون من دون الله ثلاثمائة  
وسنتين حنفاً ما جاءهم بالدعوة الى كلمة الاخلاص كبر ذلك عليهم وعظم وقلا  
انجعل الالهة الها واحداً الى قولهم ان هذا الاختلاف فلما فتح الله على نبیه مکتة  
قال له يا محمد انا فتحنا لك فتحاً مبيناً يغفر لك ما تقدم من ذنبك وما تاخر  
عند مشرک هل مکتة بدعائک الى توحيد الله فيها تقدم وما تاخر لان مشرک مکتة  
اسلم بعضهم وخرج بعضهم عن مکتة ومن بقى منهم لم يقدر على انكار التوحيد عليه  
اذا اراد ان يفسد ذنبه عندهم في ذلك مغفور الظهوره عليهم فقط ال  
الما دون ذلك يا ابا الحسن يعني امام عليه السلام نے مامون الرشید کے جواب میں فرمایا  
کہ مشرکین کو جو مکتہ کسی کو جواب ختمی مکتہ صلعم سے زیادہ گناہ گار نہیں سمجھتے تھے کیونکہ  
یہ لوگ تین سو سالہ حق کی پرستش کیا کرتے تھے۔ پیغمبر صلعم ہی نے تو ان کو اصنام  
پرستی سے روکا۔ اور خدا واحد کی عبادت کے لئے ان کو دعوت دی۔ یہ دعوت توحید  
ان پر نہایت شاق اور گران گذری۔ اس پر کہنے لگے کہ محمد صلعم نے صرف ایک خدا  
مقرر کر لیا ہے جس کی طرف وہ ہم کو بلارہا ہے یہ خلاف واقع اور کذب ہے۔ پھر جب  
کہ کلمہ فتح ہوا تو خدا تعالیٰ نے فرمایا۔ اے حبیب وہ تمہارا دعوت الی اللہ کرنا جس سے  
مشرکین کی نظروں میں اس وقت کوئی اور زیادہ عظیم گناہ نہ تھا۔ اب فتح مکہ ہو جانے  
کے بعد وہ تمہارا گناہ ان کی نظروں میں مغفور یعنی مستور ہے۔ یعنی آج تیری اس  
دعوت کو وہ عار و ننگ کا باعث تمہارے لئے نہیں سمجھتے۔ کیونکہ اہل مکہ بعض  
نوسایان ہوئے تھے اور بعض وہاں سے مغرور۔ اور جو لوگ کہ کفر کی حالت میں  
وہاں رہ گئے تھے ان میں انکار توحید کی جرأت ہی باقی نہ رہی تھی۔ تفصیل کے لئے  
ہمارے تفسیر لوامع التبریل ملاحظہ ہو۔ وہو العام۔ ہائری ۴

سوال۔ انسان اشرف المخلوقات ہے لیکن مرنے کے بعد کیرنگر الیسی نجات  
پیدا ہو جاتی ہے۔ جس کی وجہ سے غسل میت واجب قرار پایا ہے۔ اگر مردہ حیوان  
کی میت اجائے تو صرف ہاتھ دھو لیا جاتا ہے۔ مگر اس اشرف المخلوقات کی میت کے  
چھونے والے کو غسل میت واجب ہو جاتا ہے۔ اس کی علت و وجہ بیان  
فرما کر مطمئن فرمائیں ؟  
الجواب۔ اصل بات یہ ہے کہ ہر حیوان کے روح و بدن کا کمون و تعلق



سے ہوتا ہے۔ اور نطفہ حیوان کا ہو یا انسان کا نجس ہے۔ حکما نے لکھا ہے کہ موت کے وقت بدن کے ہر ہر جزء سے قبض روح ہوتا ہے۔ جس کی کشاکش و جذبات اور فشارات سے اس اصلی مادہ نطفہ میں جو سارے بدن کا لب لیب ہوتا ہے تخیل انزال اور انقلاب عظیم پیدا ہو کر منافذ بدن سے سرری ہو جاتا ہے۔ اس کا انکار کرنا شرک اسلام نے واجب قرار دیا۔ کہ میت اس نجاست و کثافت سے پاک ہو کر اس عالم سے اُس عالم کی طرف رجوع کرنے کے قابل ہو سکے۔ کیونکہ اس کو اس عالم میں حضورِ قدس الہ - اور محضرۃ ملائکہ قدوسہ میں جانا ہے۔ ایسی نجاست خواست اور کثافت صورت و عضو یہ کے ساتھ وہ کسی طرح بھی اس حضورِ ہی کی قابلیت نہیں رکھتا۔

**علل الشرائع میں منقول ہے کہ حضرت امام رضا علیہ السلام نے سائن کے جواب میں ارشاد فرمایا اذہ فی غسل و یطہر من ادناس امرضہ وہ اصابعہ من صنوت علیہ لانہ یلقی الملائکہ ویبشر اهل الجنة فیجب اذا ورد علیہ اللہ و اهل الطہارۃ و یناسہم ان یكون طاهران تطیفام و یرجوا الی اللہ لیطلب و یرشع لہ لیسے میت کو غسل دینا چاہیے۔ ان ادناس و اقسام علل سے جو اس کو پہنچا ہے۔ کیونکہ وہ اس عالم میں ملاقات و مباشرت کرتا ہے ملائکہ اور اہل آل خیرت سے۔ پس واجب ہے کہ وہ پاک ہو۔ جبکہ خدا اور اہل طہارہ مستطیر و امدہ ہو۔**

**رہا۔ یہ کہ من میت سے بچھونے والے کو کیوں غسل واجب ہوتا ہے۔ یہ قانون نہایت ہی پر معنی اس لئے شریعت نے مقرر فرمایا ہے۔ کہ اکثر لوگ ایسے مرغی سے مرتے ہیں۔ جو طبیاً امراض ساریہ میں سے ہوتے ہیں۔ عام طور پر اطباء و دوا شرعی ایسے مریض سے احتراز کر نیک حکم دیتے ہیں۔ خود ان کو اگر اس کمرے کا اتفاق ہوتا ہے تو غسل و تطہیر کر لیتے ہیں۔ ہمارے قلمبند حقیقی نے جو خالی اورست و خیانت سے دنیا سے بچنے کے لئے عام کلمہ قادمہ قرار دیا ہے۔ کہ میت کو چھونے کے بعد غسل کر لیا کریں۔ کیونکہ مرنے سے بعد میت کے مسامات خالی ہو جاتے ہیں۔ بنیائے عظام اور ہڈیاں و فاسد انہیں مسامات سے خارج ہوتے ہیں۔ احتمال ہوتا ہے کہ جس انداز کے جسم میں بھی وہ سرایت کر جائیں۔ تحقیق بیدار کی بنا پر جو حیوانات ہی طرح ثابت سمجھے گئے ہیں۔ عجب نہیں کہ جسم میت سے مس کر نیوالے کے جسم میں ملا جائے۔ اگر اس کے بھی ہلاکت کا باعث ہو جائیں۔ امام علیہ السلام سے بھی مروی ہے۔**

**غسل من غسلہ او لا یمسہ لظاہرہ و اصابعہ من نضج المیت کانت الیت الملائکہ**

و یرجوا الی اللہ لیطلب و یرشع لہ لیسے میت کو غسل دینا چاہیے۔ ان ادناس و اقسام علل سے جو اس کو پہنچا ہے۔ کیونکہ وہ اس عالم میں ملاقات و مباشرت کرتا ہے ملائکہ اور اہل آل خیرت سے۔ پس واجب ہے کہ وہ پاک ہو۔ جبکہ خدا اور اہل طہارہ مستطیر و امدہ ہو۔



الروح عنه بقی اکثرافته فلذلك يتطهر له ويظهره عنه یعنی غسل اور ماسی کو بوجہ ظاہر مس کرنے کے غسل کرنا لازم ہے۔ کیونکہ وہ چھوٹا ہے اس چیز کو جو میت سے نفع ہوتا ہے بعد مفارقت کرنے کے۔ اکثر اوقات کثافت ظاہری و باطنی میت کے بدن میں باقی ہوتی ہے۔ لہذا غسل کو چاہئے کہ غسل دینے کے بعد خود بھی غسل کر لیوے \*

اس میں ایک اور وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ انسان کبھی مدعی المصیبت کبھی مدعی رسالت ہوتا ہے۔ اس کی عبرت کے لئے اس کا آغاز و انجام دونوں نجس قرار دئے گئے۔ کہ جس قطرۂ منی سے اس کی خلقت ہوئی اس کے والدین پر خدو و ج منی کی وجہ سے غسل واجب ہوا۔ اور اس کی موت پر غسل میت اور غسل مس میت واجب کیا گیا۔ تاکہ اس اشرف المخلوقات کو اپنے آغاز و انجام کا حال معلوم کر کے عبرت حاصل ہو۔ کہ باوجود اس نجاست کے وہ المصیبت یا رسالت کا کیونکر مدعی ہو سکتا ہے \*

اہل سنت میں بھی غسل مس میت کا حکم وارد ہوا ہے۔ احمد۔ ترمذی۔ ابو داؤد۔ ابن ماجہ نے ابو ہریرہ سے نقل کیا ہے۔ کہ جناب ختمی ماب صلعم نے ارشاد فرمایا من غتسل میتاً فلیغتسل یعنی جو شخص میت کو نہائے چاہئے کہ وہ خود بھی غسل کر لیوے۔ ابو داؤد اور صاحب مشکوٰۃ نے نقل کیا ہے کہ حضور پیغمبر صلعم تین غسل کی کرتے تھے۔ غسل جنابت۔ غسل جمیعہ۔ غسل مس میت۔ رہا یہ امر کہ مردہ حیوان کو مس کرنے سے غسل کیوں نہیں واجب ہوتا۔ ظاہر اس کی وجہ یہ ہوگی۔ کہ عام طور پر طہیر کے بدن میں پر ہوتے ہیں اور دوسرے حیوانات کے جسم میں قدرت نے بال خلق فرما دیئے ہیں۔ جو وصول و طوبت و نفع میت سے ظاہر گمانع ہوتے ہیں۔ اس لئے ان کا ماسی واجب الغسل نہیں ہوتا۔ و ہو العالم۔ حاشیہ \*

سوال۔ ائمہ اور علماء اہل سنت میں کون سفند عالم جواز متعہ کا قائل ہے ایک سنی مولوی صاحب نے بڑے دعوے سے کہا ہے کہ سنت جماعت کا کوئی نام یا عالم اس کا قائل نہیں ہے \*

الجواب۔ وہ مولوی صاحب ممدوح اپنی مذہبی روایات سے بھی ناواقف معلوم ہوئے ہیں ورنہ واقعات کے خلاف وہ کبھی نہ کہتے \*

مردہ حیوانات مردہ کے مس کرنے سے غسل کیوں نہیں واجب ہوتا



سنئے۔ امام مالک صاحب متہ کے قائل ہیں۔ دیکھو برہان الدین علی بن ابی بکر  
 بن عبد الجلیل فرغانی نے ہدایہ میں لکھا ہے و نکاح المتعة باطل و هو ان يقول  
 لا مراة اتمتع بك كذا هذه بكذا امن للمل وقال ما نكح الله هو جاش لانه  
 كان مباحا فيبقى له ان يظهرنا نسخہ یعنی نکاح متعہ باطل ہے اور وہ یہ ہے کہ عورت  
 سکے کہ میں تجھ سے اتنی مدت کے لئے اتنے مال پر متہ کرتا ہوں۔ اور کہا  
 امام مالک نے کہ متہ جائز ہے۔ کیونکہ وہ مباح تھا پس وہ جائز ہی رہے گا۔  
 جب تک کہ اس کا منسوخ کر نیوالا ظاہر ہو۔ امام مالک کا یہ قول بجواز و اباحت متہ  
 فتاویٰ قاضیخان۔ محیط رضی محمد بن کرخی۔ کنز الدقائق ابوالبرکات نسفی۔ شرح  
 کنز الدقائق ابو محمد محمود بن عینی۔ حقائق الازہار شرح مشارق الانوار وجہ الدین  
 عمر بن عبد الحمید الامرنجانی میں بھی موجود ہے۔ فخر رازی نے آیت متہ کے  
 ذیل میں لکھا ہے۔ قال عمران بن حصین نزلت آية المتعة في كتاب الله ولم ينزل بها  
 آية تنسخها وامرنا بها رسول الله صلعم وتمنعناها ومات ولم ينسخنا عنه ثم قال  
 رجل براء ما يشاء تفسير كبير جلد ۳ ص ۲۱۲ مطبوع مصر یعنی عمران بن حصین نے کہا  
 کہ آیت رفا استمتم بہ منہن فاتوہن اجوہن فریضہ پڑھ ۱) جب قرآن میں نازل  
 ہوئی تو اس کے بعد متہ نسخ کر نیوالی کوئی آیت نازل نہیں ہوئی۔ ہم کو پیغمبر صلعم نے متہ  
 کرنے کا حکم دیا اور پیغمبر صلعم کی ہمراہی میں ہم متہ کرتے رہے۔ اور مرتے دم تک ہم  
 کو پیغمبر صلعم نے متہ کرنے سے کبھی ممانعت نہیں کی پیغمبر صلعم کے وصال کے بعد ایک  
 آدمی (عمر خطاب) نے اپنی رائے و قیاس سے جو چاہا کہہ دیا۔ (معاذ اللہ) عمر نے اپنی رائے  
 سے جو کہا تھا اب وہ بھی سن لیں۔ امام رازی نے لکھا ہے وہی ان عمر قال فی خطبتہ  
 متعتان کانتا علی عہد رسول اللہ اذا نھی عنہما داعی علیہما تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۲۱۲  
 مطبوع مصر ص ۱۲۔ یعنی عمر نے اپنے ایک خطبہ میں کہا متع حج رجع متع (۱) اور متع کلح  
 دونوں پیغمبر کے زمانہ میں کئے جاتے تھے۔ مگر میں آئندہ کے لئے ان سے ممانعت کرتا  
 ہوں اور آئندہ متعہ کر نیوالے کو عقاب اور عذاب کروں گا۔

امام مالک صاحب متہ کے قائل ہیں

محمد بن جریر طبری نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے قال علی بن ابی طالب لو کان عمر بنی  
 الناس عن المتعة ما نفي الا لثقی کبیر جلد ۳ ص ۲۱۲ مطبوع مصر یعنی جناب امیر مومنین علی  
 نے فرمایا کہ عمر خطاب اگر لوگوں کو متعہ کرنے سے منع کرتا تو اسے صرف اس لئے منع کرتا کہ  
 بھی زنا نہ کرتا۔ یعنی عمر کی طرف سے متعہ کی روک تھام ہر حال میں کی وجہ سے نہ تھی۔



میں عام طور پر لڑنا مروج ہو گیا۔ پس محققین علماء اہل سنت کے نزدیک متعہ کی  
کی علت اس لئے ثابت ہے کہ آیت متعہ کے نازل ہونے کے بعد اس کی تاسخ دوسرے  
کئی آیت نازل نہیں ہوئی نہ پیغمبر نے مرتے دم تک کبھی متعہ سے ممانعت کی۔ خدا اور رسول  
کے حلال کئے ہوئے کام کو عمر خطاب یا کسی اور کا حق ہی نہیں ہے کہ بعد پیغمبر کے  
حرام کر کے اس لئے اہل سنت کے ثقہ مفتیوں نے علت متعہ کا ہمیشہ فتوے دیا  
چنانچہ تاریخ بیابونی میں ملا عبد القادر نے لکھا ہے کہ قاضی شیعہ حسین عرف قاضی  
بالک مذہب نے اکبر بادشاہ کو متعہ کی اجازت دی تھی اور بادشاہ نے قاضی صاحب  
ممدوح کی اجازت سے بہت متعہ کئے۔ دوسرا عالم۔ حائری ۳

سوال۔ جناب رسول قبول شیعہ تھے یا سنی۔ شیعہ کے معنی کیا ہیں؟ آیت کا منتظر ہوں  
الجواب۔ لفظ شیعہ لغت میں اتباع و انصار کے معنی میں آتا ہے۔ نہایت میں  
ابن اثیر جزری فیروز آبادی نے قاموس میں لکھا ہے شیعة الرجل بالکسرا اتباعه  
وانصاره والفرقة علیحدہ وتقع علی الواحد والاثنتین والجمع والمنکر والمثنی  
وقد غلب هذا الاسم علی کل من يتولى علیاً واهل بيته حتی صار اسمهم  
لینے شیعہ کے معنی پیرو۔ تابع اور مددگار ہونے کے ہیں۔ ایک علیحدہ فرقہ کو بھی شیعہ کہتے  
ہیں۔ لفظ واحد۔ ثنیہ۔ جمع۔ مذکر۔ مؤنث سب پر اطلاق ہوتا ہے۔ تحقیق کہ لفظ  
شیعہ نام ہو گیا ہے ہر اس شخص کا جو علی اور اس کے اہلبیت کو دوست رکھتا ہو  
اب اس سے صاف معلوم ہوا کہ دوست داران علی و آل علی علیہ السلام کا  
نام شیعہ ہے۔ اس معنی میں یہ لفظ شیعہ بکثرت مستعمل اور شائع ہے۔ قرآن مجید  
میں آیا ہے ذات من شیعته لایواہیم (صفات پیت) اور دوسری جگہ فرمایا ہے  
فوجدنا فیہا رجلین یقتتلان هذا من شیعته وهذا من عدوہ (تہ من پیت)  
ان دون آیتوں میں شیعہ کے معنی دوست دار کے ہیں۔ بلکہ آیت نمبر ۱۱ میں بمقابلہ  
لفظ شیعہ کے لفظ عدوہ و دشمن، مذکور ہے جس سے صاف ثابت ہوا کہ اصطلاح  
قرآن میں لفظ شیعہ کے معنی دوست کے ہیں۔ اصطلاح حدیث کسی طرح اصطلاح  
قرآن کے مخالف نہیں ہو سکتی۔ حدیث میں بھی آیا ہے یا علی انت وشیعتک مصم  
الفاظون کنا نقتلکم الذمیر فی الکشاف! اسی طرح امام بلال الدین سیوطی نے  
تفسیر منشور جلد ششم ص ۴۹ مطبوعہ مصر میں بیل آیت ان الذین امنوا و عملوا الصالحات  
اولئک ہم خیر البریہ ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

میان علی کا نام شیعہ قرآن و حدیث میں مکرر آیا ہے



ہو انت وشیعتک لوم القیامۃ راضین مرضیین انتہی بلفظہ یہی رسول خدا  
صلعم نے فرمایا خیر الریاء علی تم ہو اور تمہارے شیعہ جو برزقیامت خدا خوش اور خدا  
انے خوش ہوگا۔ ایسکے موعدک و موعیدکیر الخوض میں اور تم مع شیعہ کے خوش و شریح ہیں  
اب ان حدیثوں سے بھی ثابت ہوا کہ ختمی نبوت صلعم نے بھی پروان و جتا  
علی کو خالص سم و لقب شیعہ سے موسوم اور لقب کیا ہے۔ بلکہ علی کو اس کے شیعہوں  
کی نجات و مغفرت کی خوشخبری دی ہے۔ پس رسول خدا صلعم جبکہ نفس و مایطق  
عن الھولی بخیر وئی کے کچھ نہ فرمایا کرتے تو ثابت ہوا کہ حضور نے بھی وئی اور  
حکم خدا سے یہ نام شیعہ محبان علی علیہ السلام کے لئے مقرر فرمایا ہے۔ پس جبکہ بالاتفاق  
یہ ثابت ہے کہ شیعہ کے معنی محب دوست علیؑ کے ہیں۔ تو حضور ختمی نبوت کو بھی بوجہ  
کمال دوست رکھنے علی علیہ السلام کے اگر شیعہ کہا جائے۔ تو لاجناح علیکم  
کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ جیسا کہ آپ کے جد ابراہیم خلیل اللہ کو قرآن میں شیعہ  
نام رکھنے سے مضائقہ نہیں کیا گیا۔

بہر حال لفظ شیعہ خدا و رسول کی طرف سے محبان علی کا نام مقرر ہو چکا ہے  
لفظ شعی یا اہل سنت یا سنت جماعت تو ان لوگوں کا خود تراشیدہ نام ہے۔ قرآن  
خدا اور حدیث مصطفیٰ سے کہیں اس نام کا پتہ نہیں ملتا۔ وہو العالم۔ حائری +  
سوال۔ ایمان کم زیادہ ہو سکتا ہے۔ یا نہیں۔ فقہ اکبر۔ اور شرح عقائد  
نسفی میں ہے الا ایمان ہوا لقرار والتصدیق وایمان اھل السماء والارض کا  
یزید ولا ینقص +

الجواب۔ یہ قول مخالف قرآن اور حدیث ہونے کی وجہ سے قابل تسلیم نہیں  
ہو سکتا۔ ایمان اصطلاح شریعت میں اقرار باللسان اعتقاد بالجنان عمل بالاعمال  
ہے۔ جس شخص میں یہ تینوں وصف اعلیٰ اور اکمل پیمانہ پر ہونگے۔ بالضرور ہی کامل  
اور زائد الایمان ہوگا اور جس شخص میں یہ اوصاف ضعیف ہونگے اس کا ایمان  
ناقص اور کم ہوگا +

قرآن میں ہے واذا قلت علیہم ایا تہ زاد تھم ایماناً وعلی ربھم یتوکلون  
(پڑ سودہ انفال) یعنی جب پڑھی جاتی ہیں ان پر خدا کی آیتیں اور نشانیاں تو  
زیادہ کرتی ہیں ان کے ایمان کو۔ دوسری جگہ فرمایا ہے لیزدادوا ایماناً بجمع ایمانہم  
دینا سودہ فتحہ اس میں بھی زیادتی ایمان کی خبر دی گئی ہے۔ پھر تیسری جگہ فرمایا

یہاں کم زیادہ ہو سکتا ہے



دینوا والذین امنوا ایمانا سدا یعنی زیادہ ہوں وہ لوگ جو ایمان لائے ہیں۔ پھر  
ایک جگہ اور فرمایا ہے۔ ایکم زادته ہذا ایمانا فاما الذین امنوا افراد تم ایمانا۔  
یعنی کس کو تم میں سے زیادہ کیا اس نے ایمان کو پس جو لوگ کہ ایمان لائے ہیں پس زیادہ  
کیا اس کے ایمان کو۔ چھ فرمایا ہے۔ فاحضوہم افراد ہم ایمانا دیکھتے ہیں پس  
اور تم ان سے پس زیادہ کیا ان کے ایمان کو پھر فرمایا ہے۔ وما زادہم الا ایمانا  
تسلیمات (سورہ احزاب) یعنی نہ زیادہ کیا ان کو مگر ایمان اور طاعت کرنا۔

حدیثیں بھی بہت کثرت تھیں فریقین تشریف و تحقیق ایمان کے متعلق موجود ہیں۔ اب  
قرآن و حدیث کے مقابلہ میں تم خود ہی سمجھ لو کہ فقہ اکبر یا شرح عقائد نسفی کی کیا وقعت  
ہو سکتی ہے۔ جو ان کا قول مخالف حکم اللہ و رسول قابل تسلیم ہو سکے۔ ذیبا  
حدیث بعدہ یومنون۔ وہو العال۔ حاشی۔

**سوال۔** اسلام اور ایمان ایک ہی چیز ہے یا دو مختلف چیزیں اور بصورت  
اختلاف دونوں میں افضل کون ہے ایمان یا اسلام اور اس پر دلیل کیا ہے واضح بیان فرمائیں؟  
الجواب۔ اسلام سے مراد اظہار شہادتین اور مسلم میں داخل ہونا ہے۔ پس  
نتیجہ یہ کہ اسلام صرف اقرار باللسان ہوتا ہے۔ اسی لئے باتفاق فریقین ہر کافر مجرد  
کلمہ پڑھنے کے دائرہ اسلام میں داخل ہو جاتا ہے۔ اور اسلام کے جملہ احکام  
اس کے اقرار شہادتین کرنے پر فورا ہی اس پر جاری ہو جاتے ہیں۔ حال آنکہ اس وقت  
صوم و صلوٰۃ حج و زکوٰۃ وغیرہ اعمال اور احکام اسلام میں سے کوئی عمل بھی وہ بجا  
نہیں لایا ہوتا۔

کہا ایمان۔ سو اس میں تین چیزوں کا حاصل ہونا لازمی اور ضروری ہے۔ اس وقت  
تک لفظ ایمان کسی پر اطلاق ہی نہیں ہو سکتا۔ اس میں زیادتی کا ہونا تو کارے دار  
لہ تکنون بالغیہ الا بشق الا نفس۔

ابن ماجہ۔ ابن مردودہ۔ طبرانی اور بیہقی نے شعب الایمان اور امام سیوطی نے تفسیر مشرق  
جلد نمبر ۱ صفحہ ۱۰۲ مطبوعہ مصر میں علی بن ابیطالب کے روایت کی ہے کہ حضور ختمی  
مرتبت فدائے روحی نے فرمایا الایمان اقرار باللسان اعتقاد بالجنان عمل بالارکان یعنی  
زبان سے اقرار کرنا۔ دل سے اعتقاد رکھنا۔ اعضاء اور جوارح سے جملہ احکام دین اسلام  
پر عمل درآمد کرنے کا نام ایمان ہے۔ پھر ان تینوں شرطوں کی زیادتی کمی اور قوی و ضعیف  
ہونے کی وجہ سے مومنین میں ایمان کی زیادتی کمی بھی ثابت ہوتی ہے سب مومنون

ایمان اور اسلام میں یک فرق



ایمان ایک ہی درجہ کا نہیں ہوتا۔ مدارج کا فرق بھی ایمان کی زیادتی یا کمی کی بنا پر مرتب ہوا ہے۔ ایک غائر نظر ڈالنے سے یہ مسئلہ بہت آسانی کے ساتھ حل ہو سکتا ہے۔ کہ اول المومنین علی ابن ابی طالب جیسے مختصن بالا ایمان سے کسی دوسرے مومن کا کیا مقابلہ ہو سکتا ہے۔ وہ مومنون کے امیر اور متقیوں کے یعسوب خاص طور پر صاحب الوحي کی جانب سے امیر المومنین کے معزز خطاب کے لقب ہوئے۔ کیوں عام مومنین اس خطاب سے لقب نہیں ہوئے۔ (رسی لئے کہ ان کا ایمان نہ اس درجہ تھا نہ اس معزز خطاب سے وہ مخاطب کئے گئے)

ہر مومن مسلم بھی ہے اگر نہ مسلم ہو تو نہیں ہوتا

اسلام اور ایمان میں فرق ہونے کے متعلق قرآن جو کچھ تعلیم دیتا ہے وہ حسب ذیل ہے۔ اذ قالت الاعراب ائمتنا قتلتہم تو مونا ولکن قولوا اسلمنا ولم یدخل الایمان فی قلوبکم پ ۱۲۷ سورة الحجرات۔ یعنی عرب کے دیہاتی رہنی اسد کہتے ہیں کہ ہم ایمان لائے۔ اسے پیغمبر صلعم ان کے کمد و کہ تم ایمان نہیں لائے۔ ہاں۔ ہاں۔ آکو کہ ہم مسلمان ہو گئے۔ اور ایمان کا تو ہنوز تمہارے دلوں میں گزرتا تک نہیں ہوا۔ اب اس آیت سے مطلب بالکل صاف اور عیاں ہے۔ کہ اسلام اور ایمان میں اگر کوئی فرق نہ ہوتا تو بنی اسد کے دعوے ایمان لانے پر یہ جواب دینے کی ضرورت نہ پڑتی کہ تم ایمان نہیں لائے ہو۔ بلکہ اسلام لائے ہو۔

اسلام و ایمان میں جو کچھ کہ فرق ہے اس کو معصوم علیہ السلام نے توضیح کے ساتھ یوں ارشاد فرمایا ہے۔ ان الله فضل الایمان علی الاسلام بدرجۃ کما فضل الکعبۃ علی المسجد بدرجۃ فکما ان الکعبۃ فی المسجد والمسجد لیس فی اللعبۃ کذلک الایمان یشترک الاسلام ولا یشترک الایمان (کافی کلینی تفسیر برہان بحرینی میں بھی قریب المضمون امام ابو عبد اللہ علیہ السلام سے ایک حدیث منقول ہے جن کا خلاصہ یہ ہے کہ تحقیق خدا تعالیٰ نے ایمان کو ایک درجہ اسلام پر فضیلت دی ہے۔ جیسا کہ کعبہ کو ایک درجہ مسجد پر فضیلت دی ہے۔ پس جس طرح کہ کعبہ مسجد کے اندر ہے اور مسجد کعبہ کے اندر نہیں ہے۔ اسی طرح اسلام بھی ایمان کے اندر داخل ہے۔ لیکن ایمان اسلام میں داخل نہیں ہے۔ مطلب یہ ہے کہ جو مومن ہو گا وہ ضرور پہلے مسلمان ہو گا۔ مگر صرف مسلمان ہونے سے جب تک کہ وہ اعتقاد بکھان اور عمل بالارکان پر کار بند نہ ہو جائے قطعاً مومن نہیں ہو سکتا۔ اسی لئے بنی اسد و عیاں ایمان کو رداً علیہم کہا گیا کہ تم ایمان نہیں لائے ہو



بلکہ یہ کہہ کر ہم ایمان لائے ہیں ۛ

فخر الدین رازی کا تفسیر کبیر جلد نمبر ۴۳ مطبوعہ مصر میں یہ اجتہاد مقابل نص کرنا کہ المسلم والمؤمن واحد عند اهل السنۃ کہ مسلم اور مؤمن اہل سنت کے نزدیک ایک ہی ہے بوجہ مخالف قرآن ہر نتیجے کیونکہ قابل تسلیم ہو سکتا ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ اہل سنت بھی قرآن مجید کے مقابلے میں فخر رازی کے اس اپنے عند یہ کو صحیح اور قبیح سمجھیں گے۔ اور رازی کے مقابلے میں وہ قول خدا اور حکم رسول اللہ کی بھی پروا نہ کریں گے۔ افہم الحادیث انتم مدھنون وھو العالم حائری ۛ

**سوال۔** حضرت ابوطالب پدر جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کے اسلام کا مخالفین انکار کرتے ہیں۔ اس سے کتب مخالفین سے اس کا ثبوت مطلوب ہے۔  
**الجواب۔** کتاب اسنی المطالب فی نجات ابی طالب میں سید احمد بن سید زینی وعلی نے اور سید ندوی نے اپنی شرح دیوان میں۔ اور ہندوخی و دیگر محققین علماء اہل سنت نے اعتراف کیا ہے کہ ابوطالب مسلمان ہو چکے تھے۔ اسنی المطالب ص ۲ میں ہے کہ ابوطالب کی نجات کے متعلق بہت سے علماء محققین اور اولیاء عارفین قائل اور معترف ہیں۔ ان کے علاوہ بہت سے فضلاء ہیں۔ جو اس بات کو کہہ گئے ہیں کہ ہمارا یہی اعتقاد ہے اور ہم اسی اعتقاد کے ساتھ خدا کے سامنے جائیں گے ۛ

مواہب لدنی اور اسنی المطالب میں ہندوخی۔ ابو نعیم اور بیہقی سے منقول ہے۔  
ان النبی صلعم حضرا یا طالب عند الموت وعندہ ابو جہل وعبد اللہ بن امیہ المخرومی فقال النبی اے عم قل لا الہ الا اللہ کلمۃ احاج بها لک عند اللہ فقال ابو جہل وعبد اللہ بن امیہ یا ابا طالب اترغب عن ملة عبد المطلب فلم یزل یردد انہ حتی قال ابو طالب علی ملة عبد المطلب ثم لما تقارب عن ابی طالب الموت نظر الی العباس فواء یحمرک تنفیه فاصغی الیہ باذنه منہ الشادۃ فقال النبی صلعم یا بن اخی واللہ لقد قال اخی الکلمۃ التی امرتہ بها ولم یصرح من لفظۃ لا الہ الا اللہ لکونہ لم یرکن اسلام یعنی ابوطالب کی وفات کے وقت حضور ختمی صلی علیہ وسلم تشریف لائے۔ اس وقت صنادید قریش میں سے ان کے پاس ابو جہل اور عبد اللہ بن ابی امیہ موجود تھے پس پیغمبر صلعم نے فرمایا چچا پر مٹھے کل لا الہ الا اللہ تاکہ میں خدا کے سامنے اس کا شاہد رہوں اور تمہارے لئے حجت کروں۔ اس وقت ابو جہل اور ابن امیہ نے کہا اے ابوطالب کیا تم عبد المطلب کی ملت پھر علیے

ابو طالب کو کون دیکھتا ہے



ہو، ان کے اصرار کرنے پر ابو طالب نے کہا کہ میں عبدالمطلب کی ملت پر باقی ہوں پس جب موت کا وقت قریب پہنچا۔ تو عباس نے دیکھا کہ ابو طالب کے دونوں لب حرکت کرتے ہیں۔ اس وقت عباس نزدیک ہوئے۔ اور اپنے دونوں کانوں سے سنا ہے کہ وہ کلمہ شہادت پڑھتے ہیں۔ عباس نے کہا اے بھائی۔ کے بیٹے خدا کی قسم کہ میرے بھائی ابو طالب نے وہ کلمہ پڑھا ہے جو آپ نے اس کو تعلیم کیا تھا۔

بزنجی۔ زینبی۔ نبیرہ جوزی۔ واقدی وغیرہ بروایت ابن سعد۔ ابن عساکر و محمد بن اسحاق لکھتے ہیں قال علی لما توفي ابو طالب اخبرت رسول الله صلعم فبکی بکاء شديدا ثم قال صلعم اذهب ففسله وكفنه ورواه غفر الله له ورحمه يعني جناب امير عليه السلام نے فرمایا کہ میں نے رسول خدا صلعم کو ابو طالب کے انتقال کی خبر دی۔ پس حضور صلعم رونے لگے۔ اور فرمایا کہ اے علی جاؤ اور ابو طالب کو غسل دو۔ کفن پہناؤ اور قبر میں دفن کر دو۔ خدا نے ان کو بخشہ دیا ہے۔ اور ان پر رحم کیا۔ اس خبر کو ابو داؤد نسائی۔ ابوالحارث رود۔ ابن خزیمہ نے بھی جناب امیر علیہ السلام سے روایت کیا ہے۔ تذکرۃ الائمہ میں نبیرہ جوزی نے ابن سعد اور واقدی سے روایت کیا ہے فقال له العباس يا رسول الله انك لترجوا له فقال صلعم اي الله لا رجوا له وجعل رسول الله صلعم يستغفر له اياما لا يحصى من بيته يعني تغسيل ورتن دفن ابو طالب کے بعد عباس نے جناب ختمی رسالت روحی فداہ سے کہا۔ کیا آپ نجات ابو طالب کی امید رکھتے ہیں پیغمبر نے ارشاد فرمایا۔ ہاں خدا کی قسم میں امید کرتا ہوں کہ ابو طالب ناجی ہے۔ پس کئی دن تک جناب پیغمبر صلعم ان کھمبے استغفار کرتے رہے اور مکان سے باہر تک نہیں نکلے۔

نبیرہ جوزی نے واقدی اور ابن عباس سے روایت کی ہے۔ عارض ہرسل اللہ صلعم جنازۃ ابی طالب فقال وصلت الرحم وجزاك الله يا عم خيرا يعني جناب پیغمبر صلعم جب جنازہ ابو طالب پر آئے تو فرمایا اے چچا تم نے توصل ارحام کیا خدا تم کو جزاء خیر دے گا۔

اسی طرح مناقب میں رازی نے ذخائر العقبین میں حبیب الدین طبری و زینبی۔ بزنجی اور ابو نعیم وغیرہ نے ابن عمر سے روایت کی ہے۔ قال قال رسول الله صلعم اذا كان يوم القيامة شفعت لابي وامي وعمل ابی طالب اخ لي في الجاهلية۔ یعنی پیغمبر صلعم نے فرمایا قیامت کے روز میں شفاعت کروں گا اپنے باب ماں اور چچا



ابوطالب کی۔ اور زمانہ جاہلیت میں جو میرا بھائی تھا۔ ابو نعیم نے توضیح کی ہے کہ وہ  
 بھائی زمانہ جاہلیت کا رضاعی تھا +  
 خود حضرت ابوطالب کے اشعار کثرت سے ہیں جو ان کے مسلمان موجد ہونے  
 کی روشن دلیل ہیں +

زینی اور برزنجی نے لکھا ہے کہ شعیب ابوطالب کو قریش کے محاصرہ کرنے کے  
 وقت ابوطالب نے ایک طویل خطبہ میں مخاطب بقریش انشاء کیا جس میں یہ شعر اس کے  
 عقیدہ حقہ اور اسلام پر کافی روشنی ڈالتا ہے ۛ

الو تعلموا اننا وجدنا محمداً رسولاً كوسى حم ذلك في الكتب  
 آیا تم نہیں جانتے ہو کہ ہم نے محمد صلعم کو رسول پایا ہے موسیٰ کی طرح جس کی صحت کتابوں  
 میں موجود ہے۔ دوسرا شعر ان کا یہ ہے ۛ

وخیر بنی ہاشم احمد + رسول الالہ علی فترۃ +  
 یعنی بنی ہاشم میں سے سب سے بہتر احمد ہے وہ خدا تعالیٰ کا رسول ہے۔ جو  
 زمانہ فترت میں آیا ہے۔ تیسرا شعر بھی ملاحظہ فرمائیں ۛ

نبی اتی بالدين من عند ربہ + بصدقٍ وحقٍ لا تکلن حمر کافرا +  
 یعنی محمد صلعم ایسا پیغمبر صلعم ہے جو دین کو اپنے پروردگار سے لایا ہے وہ سچا  
 اور حق دین ہے۔ پس اے حمزہ تم کا فرمت رہو۔ پھر اقرار تو حید میں فرمایا ہے  
 ۛ ملیک الناس لیس لہ شریک + ہوا الوہاب والمبدی المعید  
 یعنی وہی ایک خدا ہے جو سب کا مالک ہے اس کا شریک کوئی نہیں۔ وہی بڑا  
 بخشنے والا ہے۔ اور پیدا کر نیوالا ہے۔ پھر عدم کی طرف لوٹا لیجا نیوالا ہے  
 (قیامت کے روز پھر زندہ کرنے والا ہے) +

اب ایک محقق کے لئے میرے خیال میں تسلیم اسلام ابوطالب کے متعلق  
 اس قدر کافی ہے۔ کسی ناقد بصیر کو اس کے بعد اسلام ابوطالب کے متعلق شک  
 و شبہ باقی نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ صاحب دما یبطق عن الھویئے کی یہ شہادت  
 کہ خدا نے ان کو بخش دیا ہے۔ اور ان پر رحم کیا ہے۔ ابوطالب کے اسلام و  
 ایمان کے لئے یقیناً کافی ہے۔ تم خود انصاف کرو کہ مشرک بھی کبھی  
 بخشا جاسکتا ہے یا سرگز نہیں۔ ان اللہ لا یغفر ان یشرک بہ پھر ابوطالب  
 بھی معاذ اللہ اگر مشرک ہوتے تو پیغمبر صلعم کا ان کے حق میں یہ فرمانا کہ خدا

بنی ہاشم کو حید۔ نبوت۔ دعاوی میں



نے ان کو بخشہ یا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ؟  
 اگر ہو کہ یہ کلمہ حضرت صلعم نے دعائیہ اس کے حق میں فرمایا ہے تو یہ بھی غلط ہے  
 قابل تسلیم نہیں۔ کیونکہ قرآن میں آیا ہے کہ مومنین کبھی کافروں کی واسطے دعا  
 مغفرت نہ کریں۔ پھر کیونکر ہو سکتا ہے کہ پیغمبر صلعم ابو طالب کے حق میں (اگر وہ کافر  
 ہوتے) دعا مغفرت کرے ؟

حاشیہ شفاء عیاض پر امام احمد بن حسین حنفی موصلی۔ اور علی جمہوری اور تفسانی  
 سے نقل کیا گیا ہے۔ ان بغض ابی طالب کفر لاندہ کان حامی النبی و ناصرہ و مہرب  
 فذمہ ذم النبی و ایذا فی ذم النبی و من یذمہ فہو کافر و جب قتله  
 و عند المالکیۃ و ان تاب یجب قتله یعنی بغض رکھنا ابو طالب سے کفر ہے کیونکہ  
 وہ حمایت و نصرت اور تربیت کرنے والا پیغمبر صلعم کا تھا۔ پس اس کی مذمت  
 و ایذا پیغمبر صلعم کی مذمت و ایذا کرنا ہے۔ اور وہ کافر واجب القتل ہو جاتا  
 ہے۔ مالکیوں کے نزدیک ایسا شخص بعد توبہ کے بھی واجب القتل ہی جتنا ہی  
 ان سب باتوں کے علاوہ ابو طالب کا اپنے بیٹوں علیؑ اور جعفرؑ کو پیغمبر صلعم کا  
 ساتھ دینے کی تاکید شدید کرنا۔ اور اپنے بھائیوں عباسؑ اور حمزہؑ وغیرہ  
 کو اسلام لانے کی بے حد رغبت دلائی یہ سب باتیں صاف نتیجہ میں ظاہر کر  
 رہی ہیں کہ وہ اسلام کو فقط اچھا ہی نہیں سمجھتے بلکہ ایسا حق مانتے تھے  
 کہ لوگوں کو بت پرستی سے روکتے اور پیغمبر صلعم و نیز دین اسلام کی طرف متوجہ  
 کرتے تھے اور اس وجہ سے حضور ختمیؐ ماب صلعم کو اپنے حقیقی فرزندوں سے  
 زیادہ عزیز و دست رکھتے تھے۔ وہو العالم۔ حاشیہ ؟

سوال۔ روح کی ماہیت کیا ہے۔ اور اس کی نسبت کیا اعتقاد رکھنا چاہیے  
 نفس ناطقہ یا نفس انسانی۔ اور نفس قدسی سے کیا مراد لی جاتی ہے ؟  
 الجواب۔ دراصل لفظ روح راح رواح یا راحا سے ماخوذ ہے۔ ابن عربیؒ  
 کے نزدیک روح اور نفس ایک ہی چیز ہے۔ اطباء اور حکماء نے روح میں  
 تالیس قول ذکر کئے ہیں مثلاً بعض کے نزدیک روح رطوبت غریزیہ ہے  
 کیونکہ یہ رطوبت میضہ میں ایک تھے یا دست آنے سے خارج ہو جاتی ہے  
 و رادی مر جاتا ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ روح شریانوں کا خون صالح ہوتا ہے  
 اس پر انسان کی حیات کا مدار ہے۔ بعض کے نزدیک روح سے مراد مطلق



خون ہے۔ کیونکہ اس کے خارج ہوجانے سے ذیچہ فوراً مر جاتا ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ حیوان کا سانس لینا روح ہے۔ کیونکہ پھانسی دینے سے حیوان یا انسان فوراً مر جاتا ہے۔ اور بعض کے نزدیک روح خون کے بخارات ہیں جو رگوں اور پٹھوں میں پھیلنے سے حیوان حرکت یا سکون پر قادر ہو سکتا ہے۔ جیسے انجن بخارات کے ذریعے چلتا ہے۔ حکماء نے لکھا ہے کہ مراد روح نئے جسم لطیف بخاری ہے جو اخلاط لطیفہ سے پیدا ہوتا ہے جس طرح اعضاء اخلاط کثیفہ سے پیدا ہوتے ہیں اور اخلاط سے مراد خون صفراء۔ سوداء اور بلغم ہے جو اخلاط اربع میں سے کہلاتے ہیں۔ مقام روح کا جانب چپ جو قلب میں ہے +

چونکہ یہ امر مقرر ہے کہ مراتب اشیا کے تین ہیں۔ اعلیٰ۔ اوتیٰ اور اوسط پس اس جسم لطیف بخاری کی صفت لطافت میں بھی تین مرتبہ ہیں۔ اور ان مراتب کے لحاظ سے تین قسمیں روح کی قرار پاتی ہیں۔ روح نفسانی۔ روح طبعی۔ روح حیوانی + پہلی قسم یعنی روح نفسانی سے مراد وہ پیر لطیف حصہ روح کا ہے جو دل سے متصاعد ہو کر دماغ میں پہنچتا ہے۔ اور منشأ یعنی جگہ پیدا ہونے کو اس کا ہوتا ہے + دوسری قسم۔ یعنی روح طبعی سے مراد روح کا وہ کثیف ترین حصہ ہے جو قلب سے اٹھ کر جگر اور انشیں میں آتا ہے اور منشأ یعنی جگہ پیدا ہونے افعال طبعیہ کا ہوتا ہے یعنی تغذیہ۔ تنبیہ اور تولید مثل +

تیسری قسم یعنی روح حیوانی سے مراد وہ اجزاء روح ہیں۔ جو لطافت میں اوسط درجہ پر ہیں۔ اور وہ دل کے بائیں جانب کی کاواکی میں قرار لیتے ہیں۔ یہ مادہ تنفس حیوانی کا بنیاد بن کر شش (پھیپھڑا) کے ہوتا ہے۔ چونکہ بنیاد سانس لینے کی روح حیوانی ہے۔ اس لئے ہوا کا نفع اور ضرر خصوصاً جسم انسان میں نسبت اور چیزوں کے زیادہ اثر پہنچاتا ہے + نفس ناطقہ یا نفس انسانی سے مراد صورت نوعیہ انسانی ہے۔ اور وہ واسطہ امتداد ہے اعتدال کے جو کہ اجزاء عناصر میں حاصل ہوا۔ پیدا ہوتا ہے ورمادہ عنصری سے متعلق ہوجاتا ہے۔ اسی نفس انسانی کو نفس ناطقہ اس وجہ سے کہتے ہیں۔ کہ اس کے مشہور ترین افعال میں صفت نطق ہے۔ اگرچہ وہ منشأ دیگر افعال کا بھی ہوتا ہے +

نفس قدسی سے مراد وہ نفس ناطقہ ہے کہ درجہ کمال دانش اور اکات تعلیمی پہنچ گیا ہو مثلاً نفوس طیبہ حضرت ائمہ معصومین علیہم السلام جو انہیں کیلئے مخصوص ہے۔ ہر ایک

نفس ناطقہ۔ نفس انسانی۔ نفس قدسی کے یا اور ہے



شخص اس مقام عظیم اور مرتبت رفیعہ تک پہنچ ہی نہیں سکتا۔ وہیو العالم۔ حاشیہ ۴  
**سوال**۔ انسان کے لائقہ کاذبح کیا ہوا حیوان حلال۔ اور خدا کا بارام ہوا حیوان  
 کیوں حرام کیا گیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انسان کا فعل خدا کے فعل سے زیادہ  
 معتبر ہو۔ معقولی اور منقولی دونوں طرح جواب تحریر فرما کر ممنون کریں ۴  
**الجواب**۔ اصل بات یہ ہے کہ حکیم مطلق نے اپنے بندوں کے واسطے جن اشیاء کو  
 اپنی حکمت میں مفید و نافع سمجھا ہے۔ اسی چیز کے کھانے کا حکم دیا ہے اور جس کو  
 مضر سمجھا ہے اس سے منع فرمایا ہے ۴

اسی کلیہ کی بنا پر حیوانات میں سے جن کا گوشت زندگی اور بقا و انسانی کے  
 واسطے نافع اور مفید تھا انہیں کے کھانے کا حکم اس شرط سے دیا ہے کہ موزنی  
 جان کے خون میں ذاتی طور پر خلق کیا گیا ہے ان کے ذبح کر دینے سے نکال دیا  
 جائے۔ پھر اس پر یہ دوسری شرط بھی ایذا کر دی۔ کہ حیوان بھی چونکہ میرا مخلوق  
 ہے اور میرے ہی حکم سے اس کا کھانا بھی تم پر مباح اور حلال ہوا ہے۔ اور یہ حیوان  
 اس تکلیف ذبح کا عوض بھی مجھ سے لے سکتا ہے۔ اس لئے ذبح کے وقت اس  
 کو میرے ہی نام اور ذکر پر ذبح کیا جائے۔ اب اس سے صاف طبع پر ثابت ہوا  
 کہ انسان کا صرف وہی فعل معتبر ہو سکتا ہے۔ جو حکم خدا کے مطابق وہ بجالا رہا ہے  
 ورنہ حرام گوشت حیوان کو اگر کوئی ذبح کرے۔ یا حلال گوشت حیوان کو بغیر ذکر  
 تکبیر مقررہ کے ذبح کرے۔ تو وہ حیوان کیوں نہیں حلال سمجھا جاتا۔ اسی لئے  
 کہ بذاتہ فعل انسان کا معتبر نہیں ہے۔ بلکہ حکم خدا معتبر ہے۔ رہا۔ یہ امر کہ ذبح  
 کر کے سے خون کیوں نکال دیا جاتا ہے۔ سو اس کی یہ علت اور وجہ ہے کہ خون  
 میں بذاتہ ایک قسم کی سمیت ضرور ہوتی ہے۔ اگر مرض کی حالت میں وہ سمیت طبعی  
 پر غالب آجائے تو لازماً مریض مر جاتا ہے۔ اور اگر طبیعت نے اس پر غلبہ حاصل  
 کر لیا تو بتدریج مریض بچ جاتا ہے ۴

پس یہ مسموم خون ذبح کرنے سے اگر نہ نکال دیا جائے۔ تو اس کا کھانا بالعموم  
 امراض میں مبتلا رہتا ہے۔ بلکہ لازماً ہلاکت کا باعث بھی یہ ہو جایا کرتا ہے۔ نیز  
 برائیں اس میں خباثت نفس اور قساوت قلب حادث ہو جاتی ہے۔ عام طور پر پیرو  
 اور بے غیرتی بھی انہیں خونخوار لوگوں سے ہی ظہور پذیر ہوتی رہتی ہے۔ جو خون  
 یا مردہ حیوان کھایا کرتے ہیں۔ یہ وجہ ہے کہ شریعت اسلام نے خون اور مردہ حیوان

جان و خون حلال اور غیر ذبح حیوان حرام ہوتا ہے



یا جس حیوان کا گوشت انسانی زندگی کی واسطے ایذا دہ یا ضرر رساں ہو حرام قرار  
 دیا۔ علل الشرائع میں بھی اس قسم کی ایک حدیث معصوم علیہ السلام سے منقول ہے  
 دیکھو علت ۷۳۷ ویں۔ کہ سائل نے امام ابی جعفر علیہ السلام سے پوچھا کہ شراب  
 حیوان مردہ اور خون و سور کو شریعت اسلام نے کیوں حرام قرار دیا۔ معصوم علیہ  
 السلام نے فرمایا لکنہ تعالیٰ خلق الخلق فاعلم ما یقوم بہ ابدانہم وما  
 یصلحہم فأحلہ لہم و اباحہ و علم ما یضرہم فہماہم عنہ و حرمہم  
 علیہم یعنی جب کہ خدا تعالیٰ نے مخلوقات کو پیدا کیا تو اپنے علم اور حکمت میں  
 جن اشیاء کو ان کے واسطے مفید اور نافع سمجھا ان کو تو مباح اور حلال کر دیا اور  
 جن اشیاء کو ان کے واسطے ضرر رساں سمجھا ان کو حرام قرار دیا۔ اما المیتۃ  
 فانہ لم یزل احد منہا الا لضعف بدنہ و اذہنت قوتہ و انقطع نسلہ  
 و لا یموت اکل المیتۃ الا فجأة یعنی مردہ حیوان کھا نیوالا ہمیشہ ضعیف البدن  
 سست باہ۔ قلیل القوت اور منقطع النسل رہتا ہے۔ اور عام طور پر ایسا  
 شخص مرگ مفاجات میں فوت ہوتا ہے۔ و اما الدم فانہ یورث الکلب  
 و قساوۃ القلب و قلۃ الرقة و الرحمة حتی لا یؤمن علی من صحبہ  
 یعنی خون کھانے سے اکثر زرد آب منہ سے جاری رہتا ہے اور دیوانگی کے آثار  
 حادث ہوتے ہیں اور عموماً وہ قسّی القلب و قلیل الرحمت بھی ہوتا ہے جس  
 کی وجہ سے اس کا کوئی رفیق دوست اس سے مامون اور بے خطر نہیں ہو سکتا  
 حضرت امام رضا علیہ السلام نے بھی ایک سائل کے جواب میں ارشاد فرمایا ہے  
 حرمت المیتۃ لما فیہا فساد لا بدان و لا نہ یورث الماء الا صفراً و یجبر الفم  
 و ینتن الريح و یورث القساوۃ للقلب قلۃ الرقة و الرحمة  
 حتی لا یؤمن ان یقتل ولده و والدہ و صاحبہ حرم الطحال لما قیہ من  
 الدم و لان علتہ و علتہ الدم و المیتۃ و احدۃ لا نہ یجری عجز اہما یعنی مردہ  
 حیوان کھانا اس لئے حرام ہے۔ کہ وہ انسان کے بدن کو فاسد کر دیتا ہے۔  
 اور منہ سے زرد آب جاری کرتا ہے۔ اس سے گندگی اور عفونت دہن پیدا  
 ہوتی ہے۔ اسی کے کھانے سے انسان بد خلق اور قسّی القلب۔ قلیل الرحمت  
 مغلوب الغضب بھی ہو جاتا ہے۔ یہاں تک کہ بیٹا۔ باپ اور کسی دوست  
 قتل کر دینے سے بھی وہ پرواہ نہیں کرتا۔ بتلی کو بھی شارع علیہ السلام نے

دلہ۔ خون طحال وغیرہ کے حرکت کی وجہ



اسی وجہ سے حرام کیا ہے۔ کیونکہ وہ منجھو خون ہوتا ہے۔ اس کے کھانے سے  
 بھی یہی اعراض اور عوارض پیدا ہوتے ہیں وہو العالم۔ حاشیہ +  
**سوال**۔ حضرات ائمہ اہل بیت علیہم السلام کا مسائل دین میں قیاس کو باطل  
 اور حرام جانتا معلوم اور ثابت ہے۔ پھر اسی خانوادہ کفشاگر و رشید حضرت امام ابو حنیفہ  
 صاحب کیونکر قیاس فی الدین کر سکتے تھے۔ اس کا کیا ثبوت ہے۔ کہ انہوں نے قیاس  
 میں حوالہ کتاب اہل سنت سے ہونا چاہئے؟

**الجواب**۔ بات اصل میں یہ ہے کہ ابو حنیفہ صاحب کا قیاس کرنا کوئی پوشیدہ یا  
 مشتبہ امر نہیں ہے۔ خود اہل سنت کی تمام معتبرہ کتب سے ثابت ہے۔ ان کے  
 قیاس کرنے کی وجہ سے دین میں بہت خرابیاں پیدا ہوئیں +

وراسات البیت کے حصہ ۲۳ میں ہے کہ صادق آل محمد علیہم السلام نے ابو حنیفہ  
 صاحب کو منع فرمایا کہ امور فقہ میں قیاس کو دخل نہ دیا کرو۔ اول جس نے قیاس کیا  
 وہ ابلیس تھا۔ ثل و ثل ۲۴ میں ہے کہ مسائل شرعیہ میں ابو حنیفہ کا مدار قیاس پر  
 تھا۔ مولوی شبلی بھی کتاب سیرۃ النعمان کے حوالے میں ابو حنیفہ صاحب کے  
 قیاسی اجتہاد کی تصدیق کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ صاحب کو علم دین میں  
 امام جعفر صادق علیہ السلام سے کوئی نسبت نہ تھی۔ کیونکہ تمام علوم اہل البیت  
 علیہم السلام کے گھر سے نکلے ہیں۔ جملہ علماء انہیں کے خوان نعمت سے ریزہ  
 چین ہیں +

امام ابو حنیفہ صاحب نے دین میں قیاس کیا

مولوی عبدالحق لکھنوی نے جو مقدمہ پایہ لکھا ہے۔ اس کے حصے میں ہے کہ  
 ابن مسعود کا قول تھا۔ کہ جس نے دینیات میں قیاس کو دخل دیا۔ اس نے حلال کو  
 حرام اور حرام کو حلال کر دیا نیز ان اشعار کے حوالے کو بھی دیکھ جاؤ جو ان لکھا  
 ہے کہ قیاس فی المسائل بدترین فتنہ ہے۔ اور دیر میں قیاس سے کام لینا اسلام  
 کا منہدم کرنے والا ہے +

شاہ عبد العزیز دہلوی حجتہ البالغہ کے ۱۵۵ھ میں کوالہ امام غزالی لکھتے ہیں کہ بعد ختم  
 ہونے زمانہ خلفاء راشدین کے علماء نے بنا بر حصول عزت و دولت مسائل فقہ  
 میں قیاس سے کام لینا شروع کیا +

بس میں اس سے زیادہ اس کے متعلق کچھ لکھنا نہیں چاہتا۔ اپنی اپنی جگہ پر ہر  
 کو سمجھ لینا چاہئے۔ کہ حدیثوں میں کس قدر قیاس کی مذمت باتفاق فریقین واقع







اس سے صاف معلوم ہوا کہ تراویح ایجاد اور احداث حضرت عمرؓ ہے۔ جناب رسالت مآب صلعم کی مقرر کردہ نہیں ہے۔ نہ پیغمبر نے خود پڑھیں نہ ان کے زمانہ میں پڑھی گئیں \*

عبادت صرف وہی ہو سکتی ہے جس کو شایع اسلام علیہ السلام نے بحکم خدا مقرر فرمایا۔ اور عملاً اپنی امت کو سکھایا اور دکھایا۔ ایسا نہیں ہو سکتا کہ غیر خدا کوئی شخص اپنے قیاس اور خیال سے کوئی عبادت مقرر کر دیوے۔ ایسا کرنا احداث فی الدین ہے اور بجائے ثواب کے لازماً وہ موجب عذاب ہو جاتا ہے۔ سنو غور کرو۔ کہ پانچوں وقت کی مقررہ نمازوں میں زیادہ عبادت کرنے کی غرض سے اگر کوئی ایک ایک رکعت زیادہ کر دیوے۔ مثلاً نماز صبح کو تین رکعت شام کی چار رکعت۔ حفتن۔ ظہر اور عصر کی پانچ پانچ رکعت اگر کوئی پڑھے۔ تو اس کی وہ سب نمازیں اس لئے باطل ہیں۔ کہ حکم خدا کے وہ مخالف پڑھی گئیں حال آنکہ اصل نماز میں کمی واقع نہیں ہوئی۔ بلکہ زیادہ عبادت کی گئی۔ مگر خدا کی مقرر کی ہوئی حدوں سے گذر جانے کی وجہ سے وہ سب عبادت اور نمازیں ان کی باطل ہو جائیں گی۔ ومن يتعد حدود الله فاولئك هم الظالمون۔ پطع ۱۳ یعنی اور جو اللہ کی باندھی ہوئی حدوں سے آگے بڑھ جائیں وہی لوگ ظالم و بر سر ناحق ہیں۔ اب اس سے ثابت ہے کہ عبادات مقررہ شرعیہ میں کسی عبادت کے ہشادینے یا بڑھادینے کا پیغمبر کے بعد کسی کو حق حاصل نہیں ہے۔ جو ایسا کرے گا وہ حدود مقررہ الہیہ سے گذر جانے کی وجہ سے ظالم ہوگا۔ وہو العالم۔ حاشی \*۔

سوال۔ خدا تعالیٰ کی ذات لذت والہم سے متصف ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو اس کی نوعیت بیان فرمائیں اور اگر نہیں ہو سکتی تو اس کی دلیل بیان کریں۔ ایک صوفی ہمہ اوست نے اس موضوع پر تقریر کی تھی۔ جس پر میری تسلی تو کیا ہوتی کچھ اور خشکوک شہادت اس میں پیدا ہو گئے ہیں؟

الجواب۔ متکلمین سے نزدیک لذت اور الہم تابع مزاج ہیں۔ اور مزاج کا وجود بدوں ترکیب کے نہیں ہو سکتا۔ اور واجب الوجود کا جب جسم ہی نہیں تو ترکیب کیسی۔ یہ باتیں جو لوازمات جسم ہیں ذات مجرد واجب الوجود کے لئے محال ہیں بناء علیہ متکلمین قائل ہیں کہ لذت اور الہم دونوں سے ذات خدا تعالیٰ

لذت والہم سے خواہ متکلمین کہیں یا نہ کہیں



متصف نہیں ہو سکتی جیسا کہ کتب کلامیہ میں تفصیل مذکور ہے +  
 حکماء کے نزدیک الم خدا تعالیٰ کے لئے اس لئے محال ہے۔ کہ الم کا سبب  
 اور اس منافی ہے اور منافی خدا تعالیٰ کے لئے نہیں۔ لیکن لذت ذات واجب الوجود  
 کے لئے ثابت تو ہے۔ مگر بلحاظ ادب کے ابتہاج سے اس کو موسوم کرتے ہیں  
 دلیل ان کی یہ ہے کہ لذت اداک ملائم ہے۔ پس جب خدا تعالیٰ اپنی ذات  
 کا عالم اور ایسا علم شدید ترین ملائمت اس جہت سے ہے کہ ذات اس کی  
 جامع جمیع کمالات ہے۔ پس خدا تعالیٰ کا ابتہاج اعظم لذت ہے +  
 بعض علمائے کہا ہے کہ یہ قول کچھ جید نہیں ہے۔ مگر چونکہ شرع سے اجازت  
 اس کی معلوم نہیں ہے۔ کہ خدا تعالیٰ لذت سے موصوف کیا جائے۔ اس وجہ  
 سے اس مسئلہ میں توقف اولیٰ ہے۔ شاید اسی بنا پر خدا کے لئے لذت کا اثبات  
 نہیں کرتے۔ یا اس لئے کہ وہ اپنی ان دلیلوں کو قوی سمجھتے ہیں جو انہوں نے  
 نفی لذت پر قائم کی ہیں۔ مثل اجماع وغیرہ کے کھلا بھٹائی۔ وہو العالم حاکم  
**سوال**۔ یہاں ہمارے قصبہ میں ایک مولوی صاحب عوام شیعوں کو کوئی  
 کتاب دکھاتے پھرتے ہیں۔ جس میں لکھا ہوا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق اکبر ہیں  
 ان کا بیان ہے کہ یہ شیعوں کی کتاب ہے۔ ارشاد فرمائیں کہ شیعوں میں کوئی  
 ایسی حدیث وارد ہے ؟

**الجواب**۔ جب کتاب اور اس کے مصنف کا نام معلوم نہ ہو۔ اس کی نسبت  
 کیونکر کوئی رائے قائم کی جاسکتی ہے۔ مگر یہ بات بھی بو ثوق کہی جاسکتی ہے  
 ہے کہ شیعوں کی کسی کتاب یا حدیث میں ابو بکر صاحب کو یقیناً صدیق کے  
 خطاب سے ذکر نہیں کیا گیا۔ ایسا کہنے والے نے شیعوں پر ضرور افترا  
 باندھا ہے۔ ہمارا دعوئے بادل یہ ہے کہ صدیق اکبر صرف جناب امیر علی علیہ  
 السلام کا متفقہ فریقین خطاب ہے۔ قرآن مجید میں صرف علی ابن ابی طالب کو ہی  
 خطاب صدیق سے یاد کیا گیا ہے۔ جہاں کہ فرمایا ہے۔ انعم اللہ علیہم من  
 النبیین والصدیقین والشهداء والصالحین کیونکہ حقیقی معنوں میں مرتبہ  
 صدیقین۔ مرتبہ شہداء۔ مرتبہ صالحین آپ ہی کی ذات بابرکات میں شامل ہے  
 مہمور مفسرین فریقین کا اس پر اتفاق ہے۔ کیونکہ جناب ولایت باب  
 علیہ السلام کی ذات مجمع الصفات میں بحر بظہیرت کے تینوں اوصاف بظہیر



نور علی نور موجود تھے۔ امیر المؤمنین علی علیہ السلام کے لئے وجہ تسمیہ صدیق یہ ہے کہ آنجناب نے جملہ امور دین کی بے چون و چرا تصدیق کر لی تھی اور مدت العروہ کے کسی امر میں شک نہ لائے جس پر آپ کا قول لو کشف الغطاء ما زددت یقیناً شاید ہے۔ قرآن مجید بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ جہاں فرمایا ہے کہ وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ ورنہ صحابہ میں تو ایسے بھی تھے جن کو منٹ منٹ میں حضور ختمی نبوت صلعم کی نبوت میں شک واقع ہوتا رہا۔ جس پر ان کا قول مَا شَكَّكَتْ فِي بَيِّنَاتٍ كَشَفْتَ يَوْمَ هَذَا شَائِبَةً (بخاری) بین تفاوت رہا نہ کجا است تا کجا اور یا اس کی وجہ تسمیہ ہو سکتی ہے۔ کہ آنجناب علیہ السلام اسلام لائے اور خدا و رسول اور یوم قیامت کی تصدیق کرنے میں سب پر سبقت رکھتے ہیں۔ پس سب سے پہلے پیغمبر صلعم کی تصدیق کرنے کی وجہ سے آنجناب علیہ السلام صدیق کے نام اور خطاب سے مخصوص کئے گئے۔ قرآن اور حدیث دونوں اس دعوے کے ثبوت کی تائید اور شہادت میں باعتراف ائمہ اہل سنت جماعت پیش کرتا ہوں عن عبد اللہ بن عباس فی قوله تعالیٰ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ قال مع علی لانه صید الصادقین و منشور جلد ۲ صفحہ ۲۹ مطبوعہ یحییٰ ابن عباس سے مروی ہے کہ اس آیت میں کہ (اے لوگو ایمان والو تم اللہ سے ڈرو اور بچو کے ساتھ ہو جاؤ) مراد یہ ہے کہ صرف علیؑ کے ساتھ ہو جاؤ کیونکہ وہ تمام سچوں کا سردار ہے۔ اخرجہ الثعلبی فی تفسیرہ وابو نعیم فی حلیۃ الاولیاء وابن عساکر وابو بکر بن مردویہ۔ والسیوطی فی الدر المنثور و سبط ابن الجوزی فی تذکرۃ خواص الامم +

حدیث نمبر ۲۔ سلمان فارسی۔ اور ابوذر غفاری سے مروی ہے قال رسول اللہ صلعم لعلی انت اول من امن بی و صدق و انت صدیق اکبر یعنی جناب ختمی باب صلعم نے علی علیہ السلام سے فرمایا کہ تو وہ شخص ہے جو سب سے پہلے مجھ پر ایمان لایا۔ اور میری تصدیق کی ہے اور تو ہی صدیق اکبر ہے۔ اخرجہ الحاکم۔ والذہبی۔ والطبرانی فی ریاض النضرۃ +

حدیث نمبر ۳۔ عباد بن عبد اللہ سے مروی ہے قال علی انا عبد اللہ و اخو رسول اللہ صلعم و انا صدیق اکبر لا یقولھا خلیف غیری الا کاذب

حدیث نمبر ۴۔ عباد بن عبد اللہ سے مروی ہے



صلیٰ علیہ وسلم قبل الناس سبع سنین یعنی جناب امیر علیہ السلام نے فرمایا۔ میں  
خدا بندہ اور رسول خدا صلعم کا بھائی ہوں۔ اور میں ہی صدیق اکبر ہوں۔ یہ  
دعوئے میرے سوا کوئی نہیں کر سکتا مگر جھوٹ بولنے والا۔ میں نے سات  
برس پہلے سب سے نماز پڑھی ہے۔ آخر جہ احمد فی المناقب والنسائی نے  
الخصائص۔ والحاکم فی المستدرک والمحقق۔ ابو زید عثمان بن ابی شیبہ فی السنہ  
وابن عاصم فی السنہ۔ والمحقق ابو نعیم فی الحلیہ۔ والعقیلی وغیرہم +

حدیث نمبر ۴۔ ابن عباس اور ابی بکر سے مروی ہے قال رسول اللہ صلعم  
الصدیقون ثلاثہ حبیب البخار مومن الیسین وحز قیل مومن ال فرعون  
علی ابن ابی طالب وهو افضلہم۔ آخر جہ البخاری۔ عن ابن عباس واحمد  
عن ابی یسین وفی صواعق محرقہ یعنی پیغمبر صلعم نے ارشاد فرمایا کہ صدیق صرف  
تین ہیں۔ حبیب بخار حواریین مسیح پر ایمان لانے والا۔ اور دوسرا حز قیل آل  
فرعون میں موسیٰ پر ایمان لانے والا۔ تیسرا علی ابن ابیطالب جو ان سے بھی  
افضل ہے۔ پس جناب امیر کا صدیق ہونا تو شیعہ سنی دونوں کی حدیثوں سے  
ثابت ہے۔ علیؑ کے سوا کسی دوسرے کے لئے صدیق ہونے کا دعویٰ  
کرنا ہی جب کذب ہے۔ تو شیعہ اپنی کتابوں میں کیونکر خلاف واقع ایسا لکھ  
سکتے ہیں۔ عوام فریبی کی غرض سے جو شخص ایسا بے سرو پا غلط دعویٰ  
کرنے والا ہو اس کے ثبوت کا وہ ذمہ دار ہے +

حدیث نمبر ۵۔ سلمان فارسی اور ابوذر غفاری سے مروی ہے اخذ رسول  
اللہ صلعم ید علی ان هذا اول من امن بی وهذا فاروق هذا الامم وهذا  
يعسوب المومنین وهذا يصا فحني يوم القيامة وهذا اصدق الاكابر  
یعنی جناب پیغمبر صلعم نے جناب امیر علیہ السلام کا ہاتھ پکڑ کر ارشاد فرمایا۔ یہ ہے  
وہ شخص جو سب سے پہلے مجھ پر ایمان لایا ہے۔ اور یہ شخص اس امت میں حق و  
باطل کے درمیان فرق کر نیوالا ہے۔ اور یہی شخص مومنوں کا یعسوب (امیر) ہے  
اور یہی وہ شخص ہے جو قیامت کے روز سب سے پہلے مجھ سے ملاقات کرے گا  
اور یہی شخص صدیق اکبر ہے۔ آخر جہ الدیلمی والطبرانی فی الکبیر فی مسند سلمان۔ مگر  
افسوس کہ بعض متکبر کے ساتھ ان کے ناموں پر بھی قبضہ جمایا گیا ہے +  
اب خطاب شہید کے متعلق بھی غور فرمائیں۔ کہ اس سے علی علیہ السلام مراد ہے

حدیث کے فاروق الامم۔ صدیق اکبر ہونے کا مفصل ثبوت



دیوے - دوسرے معنی مقتول فی سبیل اللہ - آب دیکھ لو کہ یہ دونوں معنی  
 جناب امیر علیہ السلام میں موجود اور ثابت ہیں - آپ ان دونوں معنوں سے شہید میں پہلے  
 معنی کا ثبوت تو عابد بن عبد اللہ سے مروی ہے - قال سمعت علیاً یقول علی المنہ ما من  
 قریش رجل الا وقد نزلت فیہ ایتہ او ایتان فقال لجل فاما نزل فیک فغضب ثم قال  
 لولہ نزلت علی رؤس القوم ما احدثک ویحک هل تقر - سورة هود ثم قرأ  
 کان علی بیتی من ربہ ویتلوہ شاهد منہ فقال رسول اللہ صلعم علی بیتی من ربہ  
 وانا شاهد منہ یعنی عادی نے کہا کہ میں نے جناب امیر علیہ السلام کو نبی پر کہتے سنا  
 کہ قریش میں سے کوئی آدمی ایسا نہیں ہے جس کے حق میں ایک دو آیتیں نازل نہ ہوئی ہوں  
 ایک شخص نے پوچھا - آپ کی شان میں کونسی آیت نازل ہوئی ہے - جناب علی علیہ السلام  
 نے غصہ ہو کر فرمایا اگر تم نے سب کے سامنے نہ پوچھا ہوتا تو میں ہرگز تمہیں نہ بتاتا - افسوس کیا  
 تم نے سورہ ہود کو نہیں پڑھا - جس میں خدا فرماتا ہے (ترجمہ) آیا جو شخص کہ اپنے رب سے  
 دلیل روشن پر ہے اور اسی کے متعلق ایک گواہ آئے اسی کی طرف سے - پھر پیغمبر صلعم تو  
 علی بیتی من ربہ ہیں اور یتلوہ شاهد منہ میں ہوں - اخرج فی تفسیر ابن مغزیل - وابن ابی  
 ماتم - وابن عساکر - والسیوطی فی الدر المنثور - والتعلی فی تفسیرہ - والواحد فی اسباب النہول و  
 ابن جریر الطبری - وابن النضر ابو الشیخ - وابن مردودہ - والبغوی فی معالم التنزیل \*  
 اس طرح ابن عباس مروی ہے انہی کان علی بیتی من ربہ رسول اللہ صلعم ویتلوہ شہاد  
 منہ علی بن ابیطالب یعنی جو شخص کہ اپنے رب کی دلیل روشن پر ہے وہ جناب ختمی مآب صلعم میں اور اس کے  
 متصل ایک گواہ آئے اسی کی طرف سے وہ جناب علی بن ابیطالب علیہ السلام ہیں - اخرج التعلی فی تفسیرہ  
 اب شہید فی سبیل اللہ کا ثبوت بھی ملاحظہ فرمائیں - حضرت عائشہ سے مروی ہے قالت لیت  
 رسول اللہ صلعم التزم علیاً وقلہ وہو یقول بائی لو حید الشہید یعنی عائشہ نے  
 کہا کہ میں نے جناب پیغمبر فداہ روحی کو دیکھا کہ جناب امیر علیہ السلام کو گلے سے لگائے  
 چوم رہے ہیں - اور فرماتے ہیں میرا باپ قربان ہوا کیلئے اور شہید ہوا کیلئے  
 مرتبہ صالحین کے متعلق بھی سن لیں الصالح ہوا لکے یکن صالحاً فی اعتقادہ  
 وفی عملہ یعنی صالح وہ ہوتا ہے جو اپنے اعتقاد و عمل میں صالح ہو - کیونکہ عمل سے فساد  
 فی الاعتقاد ہوا کرتا ہے - اور مصیبت سے فساد فی العمل پیدا ہوتا ہے - جناب امیر  
 چونکہ باب حکمت تھے اسلئے فساد فی الاعتقاد سے یقیناً محفوظ تھے - اور چونکہ ورس

علی کے شہید ہونے کا ثبوت صحیح الامور میں ہے



معصیت سے ظاہر و باہر پاک تھے۔ اس لئے قرآن مجید نے جناب امیر علیہ السلام کے  
صلح المؤمنین ہونے کی شہادت دی ہے ۛ

ابن عباس سے مروی ہے فی قولہ تعالیٰ هو صلاہ وجہیل و صالح المؤمنین قال  
هو علی بن ابیطالب یعنی اس آیت میں صالح المؤمنین سے علی بن ابیطالب مراد ہیں  
اخر جہ ابن مرویہ و ابن عباس کہہ ۛ

اسی طرح اسرار بنت حمیس سے روایت ہے قالت سمعت رسول اللہ صلعم یقول  
صالح المؤمنین علی بن ابیطالب یعنی اسرار نے کہا کہ جناب ختی ناب صلعم نے فرمایا کہ  
صالح المؤمنین علی بن ابیطالب ہے۔ اخرج ابو نعیم و ابن ابی حاتم و المتقی فی کنز العمال  
پس اب تو قرآن اور حدیث سے ثابت ہوا کہ جناب امیر علیہ السلام نہ صرف صدیق  
اکبر ہی تھے بلکہ فاروق الامد۔ شہید اور صالح المؤمنین بھی وہی تھے۔ ان کے سوا  
کوئی دوسرا شخص بالتفاق فریقین صدیق نہیں ہے۔ بلکہ صدیق ہونے کا مدعی  
کاذب ہے۔ وہو العالم۔ حاشی ۛ

سوال۔ جب جناب امیر علیہ السلام تحت خلافت پر متمکن ہوئے۔ تو بلغ فذک  
اپنے تصرف میں کیوں نہیں لائے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آپ فذک کو ایسا حق نہ سمجھتے تھے  
الجواب۔ یہ غلط ہے کہ فذک آپ کا حق نہ تھا۔ ورنہ کسی طرح آپ شہادت میں نہ  
گزرتے۔ زمانہ خلافت میں جناب امیر علیہ السلام کا فذک میں تصرف نہ کرنا مختلف  
وجہ اور اسباب پر مبنی تھا۔ پہلی وجہ یہ تھی کہ تصرف نہ کرنے میں مقصد و اپنے نفس  
کے رفع تمت کرنا تھا۔ کہ یہ ثابت ہو جائے کہ آنجناب علیہ السلام کی شہادت  
فذک کے متعلق جنب منفعت کی غرض سے نہیں تھی۔ جیسا کہ ابو بکر صاحب نے  
اسی گمان سے اس وقت رو شہادت کی تھی۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اہل بیت  
علیہم السلام سے مروی ہے کہ جو چیز ظلمتائیم سے چلی جائے پھر اس کی طرف ہم  
رجع نہیں کرتے جیسا کہ منقول ہے کہ عقیل بن ابیطالب نے مکہ میں پیغمبر صلعم کا مکان  
ان کی اجازت کے بغیر فروخت کر دیا تھا۔ فتح مکہ ہونے پر کسی نے عرض کیا کہ حضور  
اب اپنے مکان میں فروکش ہوں پیغمبر صلعم نے ارشاد فرمایا کہ عقیل نے ہمارے لئے کہاں  
مکان چھوڑا ہے۔ ہم وہ اہل بیت ہیں کہ ظلمتائیم سے چلا جائے۔ پھر ہم اس میں  
توقف نہیں کیا کرتے۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے نہیں چاہا کہ جس چیز سے  
سیدہ ناراض تھیں اس کے تصرف کرنے سے آپ اور آپ کی اولاد مسرور ہو۔

بن امیر علیہ السلام نے زمانہ خلافت میں فذک میں تصرف کیوں نہیں کیا



و لقی وجہ یہ کہ امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا گیا کہ جناب میر علیہ السلام نے ایام خلافت میں ترک  
ریکوں قبضہ نہیں کیا فرمایا سیکے کہ فاطمہ اور ابوبکر و انور وفات پانچ تھے اور خدا کے پاس سب اپنی جزا  
پہنچ چکے تھے۔ وہو العالم۔ حاضری

سوال۔ نبرہ صلوٰت کے اصلی معنی کیا ہیں آیا صلوٰت درجہ رحمت مراد ہے ورم معنی نہیں۔ نبرہ۔ صلوٰت خدا  
صلوات ملائکہ صلوٰت مومنین ایک ہی چیز ہیں یا ان میں فرق ہے۔ نبرہ۔ نفع صلوٰت مصلی کی طرف راجع  
ہے یا مصلی علیہ کی طرف؟

الجواب۔ مشہور تو یہ ہے کہ صلوٰت خدا سے رحمت مراد ہے۔ صلوٰت ملائکہ سے استغفار اور مومنین  
صلوات سے مراد دعا ہے۔ لیکن اگر آپ فوق کے نزدیک یہ پسندیدہ نہیں ہے۔ کیونکہ اصل عیم شرکت ہے  
وجود اسکے آیہ عجیبہ ان الله وملائكته يصلون على النبي کی طرح مخدور میں استعمال لفظ اکثر معنوں میں  
واقع ہوتا ہے! درجہات ضیق واجب تاویل۔ رحم متعدی ہے اور صلی لازم۔ متعدی کو لازم سے تعبیر کرنا  
سی طرح بھی پسندیدہ نہیں ہو سکتا۔ عام طور پر دعا اگر لفظ علی سے متعدی ہو تو تفریق کے معنی دیتا  
ہے مگر صلی علی کے ساتھ متعدی ہونے سے رحم کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ چونکہ اختلاف حکم  
تراوین محال ہے۔ اسلئے محققین کے نزدیک صلوٰت کے جامع معنی انطاف کے ہیں۔ یہی اسکی حقیقت  
ہے جو ہر موقع میں ایک تراو ہر موضع میں ایک ظہور رکھتی ہے۔ خدا تعالیٰ کا انطاف ایک خاص صورت  
لکھا ہے اور دوسروں کے انطاف کی نوعیت علیہ ہے۔ محققین نے صلوٰت کو پہلی صورت میں تفسیر تفسیر  
یا ہے۔ غالباً انکا مقصود بھی یہی ہے۔ نہ لفظ مستعمل فیہ۔ وہ لوگ پیغمبر میں جنوں کو ہم اشتراک کیا ہے  
رہا نفع صلوٰت کا راجع ہونا صلی یا صلی علیہ کی طرف اس میں اختلاف ہے محقق صورت دوم  
ہے۔ کیونکہ فقر و حاجت تو ام ذات ممکن ہے۔ غنی اور فاضلہ واجب الوجود کے لئے مخصوص ہے نا ممکن  
مکن بے نیاز و مستغنی ہو جائے یا اہل الناس انتم الفقراء الى الله واللہ هو الغنی الحمید اسی طرف  
شارح ہے۔ محقق یہ ہے کہ جو وجود تو ہے ہوگا اور اکل اسکا تعلق و فقر سبب سے اسی قدر زیادہ ہوگا۔  
سیا کہ مقتضائے امکان وجودی جو عبارت ہے تعلیقیت ذات اور ظلیت جو ہر سے وہ یہ ہے۔

فتح تریہ ہے کہ ہیولا انسانا اور مادہ قاصہ نبوت اعلاے مراتب ہے استعداد قبول میں جملہ انوار  
لئے فیوض و خیرات میں در وہ غیر متناہی القوت ہے۔ اوھر سبب فیاض جل جلالہ بھی غیر  
تناہی القوت ہے۔ نہ اس جانب سے قصور ہے نہ اس طرف کو فی قنور وہو العالم۔ حاضری

سوال۔ حضرات سنت جماعت صلوٰت درود پڑھنے میں آل محمد علیہم السلام کو شامل  
ہیں کیا کرتے۔ ان کے ہاں حدیثوں میں ان کی حماقت و دروہے یا نہیں؟

الجواب۔ آل محمد علیہم السلام کو صلوٰت میں شامل و ضم کرنا فریقین کی احادیث و تفسیر و تواتر  
درود ہے از انجملہ اکثر احوال معتدہ اہل سنت میں منقول ہے کہ جناب ختمی رسالت فدہ روحی سے پوچھا گیا  
تو کہ آپ پر صلوٰت پڑھا کریں ارشاد فرمایا اللہ صلی علی محمد و علی آل محمد کما صلیت علی ابراہیم  
علی آل ابراہیم وبارک علی محمد و علی آل محمد کما بارکت علی ابراہیم و علی آل ابراہیم نک  
بید عجیب۔

خود اکالات امام احمد و رسول محمد ص ۱۰۲

صلوات خدا ملائکہ و خلق سے کیا مراد ہے

کہ ارتقا و اختلاف مراتب کے اسباب



مخصوصاً یہی صلوات کہہنا ہمیں بنا برائیک قول شافعی کے واجب ہے جیسا کہ عربی ابی سجع اور  
ابن القاسم وغیرہ میں مذکور ہے کہ یہ دونوں علماء شافعیہ سے ہیں اور شافعی کا یہ شعر مشہور ہے  
یا آل بیت رسول اللہ جبکہ ہے فرض من اللہ فی القرآن انزلہ کہاکم من عظیم الفخر انکم بمن لم یصل علیکم لا صلوة  
یہ شاہد و جوب ہے کہ غنی کمال تجرول کیا گیا ہے نفی حقیقت پر جیسا کہ نور الابصار میں شبلنجی نے لکھا ہے +  
ینایع المودة میں شیخ سلیمان قندوزی حنفی نے صواعق اور جواہر العقیدین سے نقل کیا ہے کہ پیغمبر صل  
نے ارشاد فرمایا ہے لا تصلوا علی الصلوة البتیرا قالوا وما الصلوة البتیرا یا رسول اللہ قال تقولون  
اللہم صل علی محمد و تسکتون بل قولوا اللہم صل علی محمد و علی آل محمد کہ مجھ پر صلوة دم بریدہ  
دبتیرا مت بھیجو لوگوں نے کہا صلوة بتیرا کیا ہے فرمایا جو کہتے ہو اللہم صل علی محمد اور خاموش ہو  
جاتے ہو بلکہ کو اللہم صل علی محمد و علی آل محمد۔ پس باوجود اس حکم کے بھی مسلمان ہو کر اگر کوئی غفل  
کو پیغمبر صلعم کے ہمراہ نہیں شامل کرے گا تو وہ اپنے اسلام خود ذمہ دار ہو گا +

قرآن مجید میں تو آیت هو الذی یصلی علیکم اور آیت فصل علیہم ان صلواتک مسکنہ لہم  
اور بشارت کریمہ اولئک علیہم صلوات من ربہم و رحمۃ میں دلالت بالصراحت ہے کہ عموم آل  
ایمان پر بھی صلوات بھیجا جائز ہے اور عمل صحابہ سے بھی منقول ہوا ہے کہ آل محمد علیہم السلام پر درود و  
سلام بھیجا کرتے تھے۔ مگر افسوس ہے کہنا پڑتا ہے کہ اس تیرھویں صدی کے بعض مسلمانوں کا یہ  
شعار ہو گیا ہے کہ جہاں پیغمبر صلعم کا ذکر آگیا صل علیہ کہدیا اور اس کے ہمراہ والدہ کہنا ناپسند کیا  
ینایع المودة میں شیخ سلیمان نے حافظ ابو نعیم اور جماعت مفسرین سے روایت کی ہے جس  
کی سند حجاب دارانی صامح تک پہنچتی ہے۔ یہ دونوں ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ آل یسین آیت سلام  
علی آل یسین میں آل محمد علیہم السلام میں۔ کیونکہ جناب ختم نبوت فداہ روحی کے ناموں میں ایک  
نام یسین بھی ہے۔ باوجود اس تصریح کے بھی یہ مسلمان آل محمد علیہم السلام پر صلوات و سلام بھیج  
میں کخل کرتے ہیں اور انکی دوستی کا پھر دم بھی بھرتے ہیں +

کشان میں زخم شری نے اس کی علت کی طرف اشارہ کیا ہے۔ جہاں فرمایا ہے کہ قیاس حوال  
صلوة غیر نبی پر ہے بدیل آیت زکوۃ و هو الذی الخ اور بقول رسول خدا صلعم اللہم صل علی آل  
ادفعہ او تفصل کرتا ہے کہ ذکر نبی تو جائز ہے مگر بالاستقلال مکروہ ہے اسلئے کہ شعار ذکر نبی ہوتا  
ہے۔ اب اگر نبی کے ہمراہ آل کو شامل و ضم کو دیا جائے تو رافضی یہ نہیکہ اتہام ہوتا ہے۔ پیغمبر صلعم  
نے فرمایا ہے من کان یؤمن باللہ والیوم الآخر فلا یقفن مواقف التہم۔ اور فتح البیان  
میں ابن القیم سے نقل کیا گیا ہے کہ المختار ان یصلی علی الانبیاء والملائکۃ و ازواج النبی  
والمد و ذریۃ و اہل الطاعة علی سبیل الاحمال و یکرہ فی غیر الانبیاء لشخص  
بحیث یصیر شعارا لا سیما اذا ترک فی حق مثله افضل منہ کما یفعلہ الرافضی  
آخر کلام مدعجب تریہ ہے کہ یہ لوگ اپنے اصول صحیح میں اللہم صل علی آل ابی اوفے اور  
صل علی آل سعد بن عبادہ پیغمبر صلعم سے نقل کرتے ہیں۔ اور فتح اباری میں ہے



کہ بنا بر مذہب حسن بصری۔ مجاہد۔ اسحاق۔ ابو ثور۔ داؤد طبری غیر انبیاء پر صلوات جائز ہے  
 منہاج السنہ میں ابن تیمیہ نے لکھا ہے ابو حنیفہ کے متعلق کہ مذہبہ انہ یجوز الصلوٰۃ علی  
 غیر النبی کا بی بکر و عمر و عثمان و علی و ہوا اختیار اکثر اصحابہ کا القاضی ابی یعلیٰ و ابن  
 حقیل و ابی محمد عبد القادر الجیلی پس باوجود اتفاق کر لینے اس جماعت کے صرف زعمی  
 اور ابن القیم کا مانع کرنا کوئی وجہ نہیں رکھتا۔ اور جو وجہ انہوں نے ذکر کی ہے کہ یہ رافضی  
 کہلانے کی تمت کا باعث ہے اہل علم کے نزدیک مردود ہے۔ قابل وقعت نہیں ہے +  
 غرض چونکہ آل پیغمبر کے ہمراہ صلوات میں شیعہ حضرات شامل کرتے ہیں۔ باوجود کتاب  
 سنت۔ عقل اور اجماع شاہد جواز ہونے کے بھی یہ لوگ اس کو ترک کر دیتے ہیں کہ رافضی کو  
 میں متم نہ ہو جائیں۔ پس بہتر ہے کہ اسی لحاظ سے جملہ فرائض اور سنن سے بھی اجتناب  
 کریں اور رافضی نہ کہلائیں۔ صرف صلوات ہی کی کیا خصوصیت ہے و ہوا العالم۔ حاشی

معرفة خدا کے کیا اور ہے

**سوال۔** معرفت خدا حاصل کرنے سے مراد کیا ہے۔ جب خدا بے شکل اور جسمانی  
 لازم سے منزہ اور پاک ہے۔ تو ہم اس کی معرفت کیونکر حاصل کر سکتے ہیں؟  
**الجواب۔** اصل بات یہ ہے کہ شکر نعمت عقلاً واجب ہے۔ کیونکہ شکر گزاری سے منعم  
 راضی ہوتا ہے اور نعمت میں زیادتی ہوتی ہے۔ ازیاد نعمت فطرۃ ہر نفس کو مطلوب ہے  
 اور شکر سے یہ مراد ہے کہ اس سے دل میں احساس کا اعتراف اور اعضا و جوارح سے  
 منعم کی رضا و جوش اور خدمت کا بجالانا ہے +

اب غور کرنے سے آسانی کے ساتھ عقلمند نتیجہ تک پہنچ سکتا ہے کہ خدا بے شکل کے  
 انسان کے لئے کیا کیا نعمتیں عطا کی ہیں۔ اگر صرف انسان کی جسمانی نعمتوں کا شمار کیا جائے  
 تو بلا شبہ ان کی حد مقرر کرنا دشوار ہے۔ جن میں اگر ایک نعمت بھی مفقود ہو جائے تو پھر اس  
 کی قدر معلوم ہو۔ مگر نعمتوں کا شکر یہ منعم کی معرفت پر موقوف ہے پس نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ  
 منعم حقیقی (خدا) کی معرفت واجب ہے۔ اسی لئے جناب امیر علیہ السلام نے بھی خطبہ میں ارشاد  
 فرمایا ہے۔ اول الدین معرفتہ و کمال معرفتہ توحید کا کہ اول دین خدا کی معرفت حاصل کرنا  
 ہے۔ مطلب یہ ہے کہ جو شخص خدا کی معرفت نہیں رکھتا اس کا دین ثابت نہیں ہے  
 مگر کہ ذات خدا کی معرفت لازماً یب ناممکن ہے ما عرفناک حق معرفتک اسی طرف اشارہ  
 ہے۔ کیونکہ وہ ایسا وجود مطلق ہے کہ ہر شرط اور ہر قید سے وہ بری ہے۔ یہ مختلف نام اور صفات  
 جو اس کی ذات سے متعلق ہیں وہ عبارات خاصہ میں بقدر فہم انسانی اس لئے مقرر ہو ہیں تاکہ  
 بقدر ضرورت معرفت خدا حاصل کر سکے۔ اور اس سے نتائج پیدا کرنے میں آسانی ہو۔

یہ صفات الہی کچھ تو ایسے ہیں جو ذات خدا کے لئے ثابت ہیں ورنہ صفات سے اس کی  
 ذات کا بدرجہ کمال موصوف ہونا عقلاً ثابت ہے۔ لہذا ان کو صفات ثبوتیہ کا یہ کہتے ہیں اور  
 کچھ صفات ایسی ہیں جن کا سلب ہونا یعنی ذات خدا میں نہ پایا جانا عقلاً ثابت ہے۔ لہذا  
 ان کا نام صفات سلبیہ رکھا ہے۔ پس انہیں صفات ثبوتیہ اور سلبیہ کا سمجھنا اسی معرفت خدا ہے

شکر کا اہم اور اصولی مقام

کے مختلف اور اختلاف معارف کے اسباب



یہ بات کہ اس کی صفات دنیاوی ہیں۔ اور نہ خداوند سرکار عالم الہی اور نہ سرکار عالم انسانی کی صفات دنیاوی ہیں۔ اس کی ذات کو صفات کمالیہ سے موصوف اور صفات سلبیہ سے منزہ اور پاک نہ سمجھ لیا جائے۔ اس وقت تک نظام عالم کا شیرازہ کسی بنیاد پر قائم نہیں رہ سکتا۔ نہ خالق و مخلوق اور خدا و معبود میں تمیز ہو سکتی ہے۔ وہو العالم۔ حاشیہ \*

**سوال**۔ دنیا میں انسان کو جس قدر رنج و الم پہنچتے ہیں۔ اس کا کیا باعث ہے۔ جبکہ خدا یقیناً عادل ہے ظلم نہیں کرتا۔ تو بندوں کو رنج و الم میں مبتلا کرنا اس کی عدالت میں قانع نہیں ہو سکتا بلکہ اطمینان فرمایا جائے گا۔

**الجواب**۔ اصل بات یہ ہے کہ دنیا میں مصائب الام اور امراض اسقام میں خواص و عوام انام کا مبتلا ہونا یقیناً عدالت الہیہ میں کسی طرح قاذر نہیں ہوتا۔ کیونکہ رنج و الم یا بصورت حسن ہو گا اور یا بصورت قبیح اس دوسری صورت کا خدا سے اپنے بندہ دل کے حق میں صادر ہونا محال ہے۔ کیونکہ وہ قبیح کام تکبہ ہی نہیں ہوتا۔ رہی پہلی صورت وہ پھوہ و پشیمانی پر مشتمل ہو سکتی ہے۔ جو سب کی سب حسن ہیں \*

اول وہ رنج و الم ہے جس سے کوئی منفعت حاصل ہو۔ اور رنج پہنچا نہ والا اس رنج کے عوض اس شخص کے لئے کچھ مقرر کر دے جس سے آئندہ کے لئے وہ رنج و الم پر فتح کو ترجیح دیکر اس کے کھل پر راہی ہو جائے ایسے رنج ہر عقلمند بخوشی خاطر قبول کر سکتا ہے جیسے انسان تحصیل علم کے لئے محنت و مصائب کو گوارہ کرتا ہے یا مثلاً تجارت میں جلت کی غرض سے انواع و اقسام کی زحمتوں مصیبتوں کو بخوشی پسند کرتا ہے۔ پس اسی طرح خدا کو طرف سے بندوں کو جس قدر رنج پہنچتے ہیں وہ ضرور فائدہ کثیر برپا کرتے ہیں اس لئے حسن ہے۔ قبیح نہیں جو عدالت میں قاذر ہو سکے۔ پس ہر عقلمند اس کو پسند کرے گا۔ مگر نقص ما بعد کے اطمینان ہونے یا نہ ہونے کا انسان خود ذمہ دار ہے۔ ورنہ خدا یقیناً تو اپنے بندوں کی کبھی مخالفت نہیں کرتا ان الله لا یخلف المیعاد \*

**وجہ دوم**۔ یہ ہے کہ موجودہ رنج کسی آئندہ زائد رنج کو دفع کرے نہ والا سو۔ جیسے قصہ یادوار تلخ یا پریشانی کی آئندہ کا متحمل ہونا یقیناً ہر دانشمند کے نزدیک بہتر ہے اس آئندہ الم و رنج جو اس شخص کی ہلاکت کا باعث ہو جائے۔

**وجہ سوم**۔ یہ ہے کہ اگر کوئی الم و رنج بافتضاء عادت کے حاصل ہو۔ مثلاً کوئی اپنی سورت سے خود کو آگ میں جلا دیوے یا پانی میں غرق کر دے۔ تو خدا پر یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اس نے آگ کو جلا دینے والی یا پانی کو ڈبو دینے والا کیوں پیدا کیا \*

**وجہ چہارم**۔ جو الم و رنج آخرت کے عوض میں حاصل کیا جائے مثلاً نوکر یا مزدور جلب کی غرض سے الم و رنج کو پسند اور گوارا کرتا ہے۔

**وجہ پنجم**۔ یہ ہے کہ جو رنج و الم سزا عمل میں کسی کو پہنچے۔ مثلاً اگر کوئی شخص خون ناحق کی پاداش میں سزا قتل کا مستحق ہو۔ یا حصول مطاب کے لئے تدابیر ناقصہ کی وجہ سے

بندوں کا الم و اسقام میں مبتلا ہونا عدالت خدا میں قاذر نہیں ہوتا



وہاں میں مبتلا ہو۔ تو یہ بھی حسن ہے۔ ان کو قلع نہیں کہہ سکتے۔ جن کے سبب سے خدا پر کسی قسم کا کوئی الزام آسکے +

پس اگر خدا کی طرف سے کوئی رنج پہنچے بھی تو وہ انہی اقسام نہ کہہ دیں گے ہو سکیگا۔ جو قیلاً حسن ہے مخالف عدالت یا ظلم نہیں ہو سکتا +

مذکورہ بالا صورتوں میں بعض ایسی صورتیں بھی ہیں جو محض انسان کے اپنے افعال سے تعلق رکھتی ہیں اور بعض میں ارادہ خدا تعالیٰ کو بھی دخل ہوتا ہے۔ مثلاً جان و مال اولاد کا بغیر اسباب ظاہری کے تلف ہو جانا۔ اس میں خلگی جانب سے لازماً عوض حاصل ہوگا جیسا کہ اس نے وعدہ کیا ہے + لیکن جو صدقات اور بیع کہ سزا اعمال میں غیب سے انسان کو پہنچتے ہیں وہ اس کے لئے تو خصوصاً اور دوسروں کے لئے عموماً موجب عبرت اور مبنی بر حکمت مصلحت نہایت مفید ہوتے ہیں۔ ہر چند کہ انکی ظاہری حکمت اور مصلحت کا علم حاصل نہ ہو +

رہا کمی رزق یا اختلاف مراتب وغیرہ یہ بھی خلاف انصاف یا ظلم میں دخل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ رزاق کے معنی میں سامان دیا کر دینے والا۔ اور اسکی تدبیر پیدا کر دینے والا۔ نہ منہ میں لقمہ بنا کر رکھ دینے والا۔ پس خدا تعالیٰ نے تمام تدابیر رزق مہیا کر دیں۔ اب اگر خود انسان انکو کام میں نہ لائے۔ تو یہ اس کا خود اپنا قصور ہے۔ مگر ایسی صورتوں میں جبکہ کمی رزق خدا کی طرف سے ہو۔ تو وہ بھی کسی ایسی حکمت اور مصلحت پر مبنی ضرور ہوگی جس کو انسان خود اپنی تافہی کی وجہ سے نہیں سمجھ سکتا اور خدا کی حکمت میں یہ کمی اس کے لئے مناسب ہے۔ ورنہ خدا جانے کیا کیا فساد برپا کرے جن پر اس وجہ سے وہ نہیں کامیاب ہوتا +

اسی طرح اختلاف مراتب کا مقرر کرنا بھی بالکل قرین عدل اور عین انصاف پر مبنی ہے۔ کیونکہ بنیاد و درج چار ہیں۔ دولت۔ قوت۔ علم اور عمل۔ دنیا میں اگر سب لوگ ایک ہی درجہ کے دو ٹمنہ ہوں یا سب لوگ فقیر ہوں۔ تو نظام عالم قائم نہ ہوگا۔ نہ کوئی کسی کی تابعداری کریگا۔ اس صورت میں دنیا کے تمام کام بند ہو جائیں گے۔ بلکہ دنیا کے انتظام میں فساد عظیم پیدا ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر سب کی قوت جسمانی ایک ہی ہو جائے تب بھی مادہ فرمانبرداری باقی نہ رہیگا۔ اور اگر سب لوگ علم و عمل ہی کو اختیار کر لیں۔ تو پھر ضرورتیں انسانی زندگی کی تمام مسدود ہو جائیں گی۔ پس ان دلائل میں سے ثابت ہوا کہ جملہ صدقات و صعوبات اور آلام و اسقام و نبوی منافی عدالت نہیں۔ بلکہ عین انصاف پر مبنی ہیں۔ تفسیر کوامع التنزیل میں تفصیل سے اس مسئلہ میں بحث کی گئی وہو العالم۔ حائری +

سوال۔ انسان جب سو جاتا ہے۔ تو اس کو مختلف قسم کی خوابیں آیا کرتی ہیں۔ اس کی علت اور وجہ کیا ہے۔ وہ دوسرے ملک کے حالات کو نہ کہ خواب میں دیکھا کرتا ہے۔ ایسے خواب قابل اعتبار ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ مرزا صاحب قادیانی مدعی نبوت و مہدویت نے تو اپنے مذہب کی بنیاد ہی خوابوں پر قرار دے رکھی ہے۔ اس لئے اس کی توضیح کی ضرورت ہے امید ہے کہ اس کی اصلیت سے مطمئن فرمائیں گے +

الجواب۔ حکماء نے لکھا ہے کہ خواب سے مراد بودگی اور پوشیدہ ہونا روح کا ہے ظاہر

خدا کا نام آتا کہ اسکی عدالت کا نام ہے

کہا رزق و اختلاف مراتب کے اسباب



کے باطن میں۔ یعنی جس وقت روح حیوانی یعنی وہ بکار لطیف جو احاطہ اربعہ کے متراج سے پیدا ہوتا ہے۔ اس کا ارتباط اور پیوستگی بہ نسبت حواس ظاہری کے حواس باطنی اور نفس کے ساتھ زیادہ ہو جائے۔ تو اس حالت کو توہم اور خواب کہتے ہیں۔ وجہ اس حالت کے پیدا ہونے کی یہ ہوتی ہے۔ کہ بسبب زیادتی بخارات کے جب رطوبات بدنی و بلغم کی جانب متصاعد ہوتے ہیں۔ تو حواس ظاہری جو کہ اشتغال و محنت کی وجہ سے کسلبند ہوتے ہیں۔ ادراک محسوسات سے معطل ہو جاتے ہیں اور طبعیت راحت و آرام کی جانب رغبت کرتی ہے۔ لہذا تمام قوتوں میں ایک قوت کا فترہ پیدا ہو جاتا ہے۔ یہ ہے حقیقت اور اصیلت خواب کے آنے کی۔

حکماء نے خواب کی تین قسمیں بیان کی ہیں۔ قسم اول تو رویائے صادقہ ہوتے ہیں یعنی وہ کیفیات جو بحالت خواب دکھائی دیتے ہیں۔ وہ بلا تغیر و تفاوت حالت بیداری میں ظاہر ہو جاتے ہیں۔ ایسے خوابوں کے سچ ہونے کی وجہ حکماء نے یہ بتائی ہے کہ تمام موجودات متاثیل جو اہر عقلیہ عالم عقول میں ثابت و قائم ہیں۔ اسی عالم عقول کو عالم روحانی اور جو اہر بھی کہا جاتا ہے۔ اصطلاح شریعت میں اسی سے مراد لوح محفوظ ہے۔ پس جب وقت خواب نفس کو اشتغال حواس سے فراغت ملی تو اس کو عالم روحانی اور لوح محفوظ سے اتصال حاصل ہو جاتا ہے۔ اور صورتیں اشیاء کی جو لوح محفوظ میں ہیں۔ وہ نفس میں منطبق ہوتی ہیں جیسے کوئی صورت ایک آئینہ میں منعکس ہو۔ تو وہ دوسرے آئینہ میں بھی جو محاذ میں رکھا جائے ضرور منعکس ہوگی۔ اور جب لوح محفوظ سے انطباع ان صورتوں کا نفس میں ہوا۔ تو اگر وہ صورتیں پسندیدہ ہیں تو دوبارہ انطباع ان کا نفس سے قوت مصورہ یعنی لوح حس مشترک میں ہوتا ہے اور قوت حافظہ ان صورتوں کو اسی حالت بیدار وقت بیداری محفوظ رکھتی ہے۔ بعد اس کے کہ تجلید اپنا تصرف ان صورتوں میں کر سکے۔ یا یہ ان کے مشابہ یا متضاد صورتیں جس مشترک میں ترسم کر سکے۔ پس ایسے خواب بے کم و کاست خارج میں ظاہر ہو جاتے ہیں۔

قسم دوم۔ رویائے معبرہ کے نام سے موسوم ہیں۔ یعنی جو خواب کہ تعبیر کے محتاج ہیں۔ اور جس طرح کہ دیکھے گئے ہیں بعینہ اس کے مطابق خارج میں ظاہر نہیں ہوتے۔ بلکہ ان چیزوں کے مشابہ یا ان کے برخلاف خارج میں واقع ہوتے ہیں۔ پس حکماء کے نزدیک ہر صاحب دانش کے لئے لازم ہے کہ ایسے خوابوں کی تعبیر ان چیزوں کے مشابہ یا برعکس جو کہ خواب میں دیکھی گئی ہیں بمناسبت احوال سینہ خواب دیا کرے۔ حدیث میں تعبیر خواب کے متعلق آیا ہے۔ مَا تَقَّصَدْتَ يَوْمًا فِي شَيْءٍ لَّكَ فِيهِ عَذَابٌ أَوْ نَجَاتٌ حَتَّى تَعْبُرَ مَا يَمْنَحُكَ فِيهِ يَوْمَئِذٍ وَأُولَئِكَ أَعْيُنَ النَّاسِ عَلَى عَذَابِكَ وَأَنِّكَ يَوْمَئِذٍ

حکماء کے نزدیک تعبیر خواب بھی اظہار خاص اوقات و عادات کے مختلف ہوتی ہیں بلکہ ایک شخص کے ساتھ مختلف تئوں میں مختلف تعبیر ہوتی ہے اور تعبیر سے مراد یہ ہے۔

خواب کی حقیقت اور اس کے قسم اور تعبیر کا بیان



کہ جو صورت خواب میں دیکھو۔ اس میں فکر کرو۔ کہ اصل میں وہ کیا چیز ہے۔ کیونکہ ممکن ہے خواب دیکھنے والے کے نفس نے ایک چیز کو دیکھا۔ اور بوقت بیداری تخیل نے اس کو دوسری صورت میں بدل دیا۔ اس قسم کے خواب دیکھنے کی یہ وجہ ہوتی ہے۔ کہ قوت تخیل اگر قوی ہوئی اور نفس ضعیف ہوا۔ تو تخیل سرعت کر کے جو صورت کہ نفس نے دیکھی ہے اس کو ایسی صورت کے ساتھ تبدیل کر دیتی ہے۔ کہ جو اس سے مشابہ و مماثل ہے یا کبھی ایسی صورت میں تبدیل کر دیتی ہے جو کہ اس کی ضد ہے۔ کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ ذہن کسی چیز کے دیکھنے یا اس کے ذکر سے فوراً اس کی ضد کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ مثلاً اگر ذکر رات کا آئیگا تو فوراً انتقال ذہن کا دن کی جانب ہو جائیگا۔

قسم سوم۔ اضمناث احلام (خواب ہلکے پریشان) ہیں۔ یہ وہ قسم ہے خوابوں میں جس کی کچھ بھی اصلیت نہیں ہوتی۔ ایسے خواب ان نفوس کو دکھائی دیتے ہیں جو الایش دنیا اور محسوسات میں متوجہ رہتے ہیں۔ معقولات اور امورات آخرت سے غافل بلکہ بے پرواہ رہتے ہیں۔ مرزا صاحب قادیانی کے خواب اسی قبیل سے ہوتے ہونگے۔ سبب ایسے خوابوں کا یہ ہوتا ہے کہ امزجا اور احوال بدن مختلف ہوتے ہیں اور قوت تخیل ایسے اشخاص کی مضطرب رہتی ہے۔ لہذا مختلف قسم کی صورتیں جس مشترک پر مشتمل کیا کرتی ہے۔ اور اگر تخیل قوی ہوئی تو وہ بے اصل صورتیں جو کہ خارج میں وجود نہیں رکھتیں۔ حافظہ میں بیدار ہونے تک باقی رہتی ہیں۔ اب مرزا صاحب قادیانی کے خوابوں کی حقیقت آپ خود سمجھ لیں کہ خوابوں کی ان قسموں میں سے کون سے قسم میں وہ شامل ہو سکتے ہیں۔ اور ایسے خوابی و خیالی مذہب کی کہاں تک صداقت اور حقیقت ثابت ہو سکتی ہے۔ وہو العالم۔ حائری۔

سوال۔ لاریب خدا یتعالیٰ واجب الوجود اور قدیم ہے۔ اور تمام مخلوق حادث ہے لیکن تشریح طلب یہ امر ہے کہ حادث کیوں ممکن الوجود ہے۔ اور اس کا کیا مطلب ہے کہ حادث قدیم کا محتاج ہے۔ اس کے ملازمت کی دلیل کیا ہے؟

الجواب۔ اصل سوال میں کچھ ابہام ہے۔ مگر سوال کا جو مفہوم ہمارے ذہن میں آیا ہے اس کے لحاظ سے صورت سوال کی دو شکیں ہیں۔ ایک تو قدیم کے متعلق ہے جس پر عدم ناجائز ہے۔ کیونکہ اگر وہ واجب الوجود ہے تو ظاہر ہے کہ اس پر عدم محال ہے اور اگر ممکن الوجود ہے۔ تو یہ ممکن یا واجب الوجود سے مستند ہو گا یا نہ ہو گا۔ اگر واجب الوجود سے مستند ہو گا تو اس کی نفی سے واجب الوجود کی نفی لازم آئیگی۔ اور یہ محال ہے۔ اس لئے کہ معلول کی نفی سے علت کی نفی لازم آتی ہے۔ اور واجب الوجود کی نفی قطعاً محال ہے۔

دوسری شق یہ ہے۔ کہ ہر حادث کے لئے کوئی مؤثر ضرور ہے جس کا وہ محتاج ہے اور یہ امر عیان ہے محتاج بیان نہیں۔ یہاں تک کہ حیوان بھی اگر کسی لکڑی کی آپٹ کو محسوس کرتا ہے۔ تو اپنی چال تیز کر دیتا ہے۔ اگرچہ وہ کسی کو نہ دیکھے۔ اور یہ امر صرف اسی وجہ

اجابہ اثنا عشر کی دہائی۔ طبری۔ تازی۔ عدلی۔ شہابی قابل دیدہ ہندو اور مجوس ہے۔ سالانہ قیامت پانچواں ہے۔ انکوائی سید خیر حسین صاحب یثیم شہر دہلی کے تہذیبی طالب علم



اخبار و واقعات نامور - علمی - تاریخی - تمدنی - فنی - قابل دید مجموعہ سالانہ نسبت لکھنؤ سیرا شاہ صاحب شری پور پٹنہ تحصیل شہر لاہور سے طلب کریں

ہے کہ اس کی طبیعت میں یہ امر جاگزیں ہے۔ کہ وہ آواز جو لکڑی کی حادث ہوئی ہے ضرور کسی حادث کرنے والے ہی کے سبب سے ہے۔ اور یہ حادثہ کے مؤثر کی طرف محتاج ہونے پر دلیل ہے۔ کہ لازماً ہر حادث ممکن ہے۔ اور جو ممکن ہے وہ مؤثر کا محتاج ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ ہر حادث مؤثر کا محتاج ہے۔

مقدمہ اولیٰ اس طرح ثابت ہے کہ جو پہلے موجود نہ تھا پھر موجود ہوا۔ وہ حادث ہے پس کبھی وہ عدم سے موصوف ہوا۔ اور کبھی وجود سے۔ پس وہ ضرور عدم اور وجود کے قبل کی قابلیت رکھتا ہے۔ اور اگر قابلیت اس اتصاف کی نہ ہوتی۔ تو اس کا وجود محال ہوتا۔ اور ممکن وجود اور عدم سے متصف ہوتا ہے۔ اور ماہیت ممکن کا وجود اور عدم سے متصف ہونا بغیر اپنے اقتضائے ذاتی کے ممکن نہیں ہے۔ اسی کو امکان ماہیت کہتے ہیں۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ جو حادث ہے وہ لازماً ممکن بھی ہے۔

مقدمہ ثانیہ۔ کا ثبوت یہ ہے کہ جب ممکن کا وجود اور عدم دونوں اس کے ذاتی اقتضائے سے ہوا۔ تو وجود و عدم کی نسبت اس کی ذات کی طرف یکساں ہوگی اور اس حالت میں تو ضرور ہے کہ جب ذات ان دونوں میں سے ایک کے ساتھ متصف ہوگی۔ تو مرجح کی محتاج ہوگی۔ کیونکہ وہ دونوں طرف وجود اور عدم کے جو مفروض ہیں ذاتی ہیں۔ اور ممکن کی نسبت ان دونوں کی طرف برابر ہے۔ پس ان میں سے ایک کو ترجیح دے دینا بغیر مرجح کے محال ہے۔ مثلاً ترازو کے دونوں پلے جب برابر فرض ہوں تو دونوں کسی وزنی شے کے جو ایک پلے کو جھکا دے ایک پلے کا خود بخود جھک جاتا ممکن نہیں ہے۔ اور یہ بدیہی ہے محسوسات اور غیر محسوسات یعنی عقلیات میں اس کا حکم مساوی ہے۔ محسوسات میں اس کی مثال ترازو کے پلوں سے بیان ہو چکی۔ اور عقلیات میں مثال اس کی یہ ہے کہ جب کوئی مشکوک مسئلہ پیش آتا ہے۔ جس میں مثلاً نفع و ضرر کا پہلو مساوی معلوم ہوتا ہے تو اس میں بغیر مرجح کے کوئی حکم نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً پیاسے کے سامنے دو پانی رکھے جائیں اور سب حیثیتوں سے وہ دونوں پانی مساوی حالت میں ہوں تو بغیر وجہ کسی مرجح کے انسان ایک پانی پینا اختیار نہ کرے گا۔ مثلاً پانی کا قریب ہونا یا دافنی جانب ہونا۔ جو جانب قوی ہے۔ پس اب صاف ثابت ہو گیا اس دلیل سے کہ جو حادث ہے وہ لازماً ممکن ہے اور جو ممکن ہے وہ لازماً محتاج مؤثر کا ہے۔ پس ممکن بھی محتاج مؤثر کا ہے۔ وہو العالم نطقہ

لوچی دروازہ  
غلام الشریعۃ المظہرہ  
علی الحائری  
محکمہ شیعان لاہور







